



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 288/20/6606-40
EEČ: 2-47-41-2022

Lučenec 23.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako predseda a teda zodpovedná osoba subjektu XXXXX, si pri vedení účtovníctva tohto subjektu počínal v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, nakoľko po prevzatí agendy XXXXX novozvoleným predsedom a jeho kontrole za obdobie od XXXXX do XXXXX bolo zistené, že nevedol riadne evidenciu odpredaného palivového dreva a evidenciu ťažby v lesných porastoch č. XXXXX XXXXX v k. ú. XXXXX, do vystavených vyúčtovacích faktúr pre odberateľa XXXXX, IČO: XXXXX uvádzal len číselne fakturovanú čiastku bez uvedenia údajov o množstve a druhu vyťaženej drevnej hmoty, pričom tieto údaje neuviedol ani v prílohe faktúr, resp. k faktúram nepriložil žiadnu prílohu, čím nezabezpečil správne, úplné, zrozumiteľné a preukázateľné vedenie účtovníctva pozemkového spoločenstva, čím došlo k skresľovaniu koncoročných hospodárskych výsledkov XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX bolo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.08.2022 vyšetrovateľ PZ po vykonaní vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V danej veci bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že nie je pravdou, že by uvádzal nepravdivé údaje alebo že by zatajoval povinné údaje vo výkaze, v hlásení, vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva, pretože faktúry za odpredaj dreva na pni boli vystavované každý rok a to asi 3 až 4 krát ako zálohové. Vyúčtovanie bolo urobené koncom roka alebo v januári, kedy bola ťažba za daný rok ukončená. Počas ťažby v roku XXXXX postupne odoberalo a kontrolovalo vyťažené drevo členom výboru. Tento člen kontroloval, či je drevo označené na výrub odborným lesným hospodárom, aj jeho parametre, t.j. dĺžka dreva a priemer, či sú v súlade s číselníkom dlhého dreva. Až keď všetko bolo skontrolované, drevo označené, vtedy si ho mohol odberateľ : spoločnosť XXXXX odviezť. Číselníky dlhého dreva sa spracovávali v troch vyhotoveniach, jedno si ponechal odberateľ XXXXX, jedno obdržal on ako predseda XXXXX a jedno dostal zmluvne zabezpečený pracovník štátnych lesov (OLH). Číselníky dlhého dreva, ktoré obdržal spoločne s majiteľom spoločnosti XXXXX prekontroloval, či sú úplne, všetky a zrealizovali iba rekapituláciu, ktorá obsahovala súčty jednotlivých druhov drevín v množstve a dohodnutú čiastku za 1 m³. Súčasne bola vyčíslená celková suma za odpredaj dreva v danom roku. Túto rekapituláciu aj s kópiami číselníkov obdržali aj pán XXXXX a pán XXXXX (OLH). Táto dokumentácia bola prekontrolovaná aj členmi dozornej rady. Obdobne bolo zrekapitulované aj palivové drevo. Jednak číselníkmi dlhého dreva s faktúrami za ťažbu od spoločnosti XXXXX, kde bolo stanovené množstvo dreva, ktoré si XXXXX dalo pripraviť na palivové drevo a jednak bola predložená aj evidencia od pána XXXXX, koľko palivového dreva si podielníci kúpili. Účtovníčka kontrolovala či všetci, čo mali záujem o drevo zaň aj zaplatili. Išlo o dokumentáciu - prílohy k faktúram, ktoré mu zostali. Vzhľadom k tomu, že prílohy k faktúram boli veľmi objemné, neprikladal ich k jednotlivým faktúram. Pán XXXXX mal tú istú dokumentáciu, tak mu to k vyúčtovacej faktúre neprikladal. Dokumentáciu, ktorá tvorila podklad pre fakturáciu odovzdal spoločne s ďalšími materiálmi pri odovzdávaní funkcie. Nezostala však predsedovi, ale zobral si ju pán XXXXX, ktorý ju považoval za lesohospodársku evidenciu a aj ju kontroloval. Svoju funkciu vykonával s najlepším vedomím a svedomím, snažil sa ju vykonávať zodpovedne a pravidelne. Podľa neho bola vykonávaná dostatočná evidencia o množstve vyťaženej hmoty a druhu. Nie si je vedomý, že by akýmkoľvek spôsobom porušil zákon. Pri svojom výsluchu následne predložil originál dokladov do vyšetrovacieho spisu pre účely konania, z ktorých boli vypracované rekapitulácie vyťaženého dreva za obdobie rokov od XXXXX do XXXXX. Výsledkom predloženej dokumentácie bola rekapitulačná tabuľka, ktorá obsahuje objemy jednotlivých druhov drevín, ktoré boli v

danom roku vyťažené a dohodnuté ceny za tieto druhy. Zároveň tam bola vyčíslená celková čiastka za odpredaj dreva na pni, ktorá je totožná s vyúčtovacou koncoročnou faktúrou.

Ďalej bol vo veci vypočutý XXXXX, ktorý bol splnomocnený zastupovať poškodeného XXXXX. K veci uviedol, že XXXXX bolo založené v roku XXXXX, od XXXXX nadobudlo právnu subjektivitu. Čo sa týka zodpovedných osôb, ktoré XXXXX zastupujú, od roku XXXXX to bol jeho predseda XXXXX XXXXX (obvinený), členmi výboru boli XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dozornú radu zastupoval predseda XXXXX a členmi boli XXXXX a XXXXX. V súčasnosti je predsedom XXXXX, členmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Predsedom dozornej rady je XXXXX a členom XXXXX. Účtovníctvo vedie externá spoločnosť XXXXX a pokladničkou je XXXXX. Čo sa týka samotnej trestnej veci uviedol, že v zmysle Zmluvy o XXXXX schválenej na valnom zhromaždení dňa XXXXX, od obdobia kedy spoločenstvo prešlo na právnu subjektivitu a bola schválená Zmluva o XXXXX – XXXXX bol a je za vedenie účtovnej evidencie a evidencie majetku XXXXX zodpovedný výbor a za výbor navonok koná a podpisuje všetky písomné právne akty predseda spoločenstva. V roku XXXXX prebehli voľby do orgánov spoločenstva, kde bol zvolený nový výbor, predseda výboru, ako aj ďalší 4 členovia výboru a 3 členovia dozornej rady. Po zvolení nových členov došlo k odovzdaniu a prevzatíu písomných pokladov a ďalších náležitostí, potrebných na riadny chod spoločenstva, čo bolo zaznamenané v Protokole o odovzdaní a prevzatí agendy XXXXX. Pri tomto preberaní agendy bol vypracovaný vyššie uvedený protokol, v ktorom bolo konštatované, že evidencia výdaja a príslušných dokladov k palivovému drevu nebola vedená a odovzdaná pánom XXXXX, teda palivové drevo sa mohlo nekontrolovateľne voziť a taktiež chýbali doklady o pôvode dreva, a to aj k drevu, ktoré bolo predané na pni. Ostatné doklady boli predložené, ale tieto neboli vypísané tak, aby bolo jednoznačne zrejmé z akého porastu, v akom čase a aká drevina bola vyťažená. V dôsledku takto neprehľadne vedených dokumentov nie je možné zaevidovať a presne skontrolovať pohyb dreva vyťaženého v XXXXX. Z tohto dôvodu vznikla XXXXX škoda v podobe niekoľko m³. V tejto súvislosti bolo podané aj trestné oznámenie za krádež dreva, kde znalec z odboru ekonómie a účtovníctvo zistil, že z účtovníctva XXXXX nie je možné zistiť odobraté množstvo drevnej hmoty a účtovníctvo je vedené nedôsledne. V zmysle vyhlášky o lesnej hospodárskej evidencii Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka č. 297/2011 je k odvozu drevnej hmoty zo skladu, odvozného miesta, resp. lesa, potrebný doklad o pôvode dreva, v ktorom sa vypisujú všetky predpísané náležitosti, vrátane druhu dreviny, kvalitatívnej triedy, dátumu a času odvozu, kto drevo vydal a kto ho prevzal. Tento doklad slúži k fakturácii a je neoddeliteľnou súčasťou faktúry, kde bez tohto dokladu nie je možné vystaviť faktúru. V danom prípade bola vyťažená drevná hmota evidovaná len z číselníkov dlhého dreva, ktoré sú vo väčšine prípadov neprehľadné, najmä chýba dátum a číslo porastu, v ktorom sa ťažilo. Doklad o pôvode dreva je povinný aj pri odvoze palivového dreva z lesa a pri odvoze drevnej hmoty. Uvedenie týchto údajov na príslušných dokladoch bolo povinnosťou osôb konajúcich v mene XXXXX vystavovať. Doklady o pôvode by mali byť súčasťou faktúr, čo v danom prípade nebolo. Uvedené bolo spomínané aj v Protokole o odovzdaní a prevzatí agendy XXXXX zo dňa XXXXX. Z dôvodu absencie vyššie uvedených dokladov nebolo možné zistiť relevantnosť zálohovaných faktúr spoločenstva, ako aj príjmy za palivové drevo od fyzických osôb. V Protokole o odovzdaní a prevzatí agendy XXXXX zo dňa XXXXX je uvedené aj to, že neboli odovzdané doklady o pôvode

palivového dreva a iné. Súčasťou faktúr vyťaženého dreva boli len číselníky dlhého dreva na konci roka, ktoré poslal XXXXX, lebo sa dorovnávali faktúry, ktoré platil zálohovo počas roka. Žiadne doklady o pôvode dreva tam neboli. V ďalšom výsluchu tiež uviedol, že trvá na tom, čo uvádzal a čo zistila znalkyňa, že predchádzajúcim vedením XXXXX nebola dostatočne vedená evidencia vyťaženej a odvezenej drevnej hmoty, ani palivového dreva, že chýbali doklady potrebné na to, aby bolo možné jasne vidieť koľko čoho, kedy a kde sa vyťažilo a odpredalo, a to či už drevnej hmoty alebo palivového dreva. K faktúram neboli doložené prílohy tak, aby účtovníčka vedela dať do súvisu množstvo vyťaženého a odpredaného dreva, vrátane palivového dreva a samotného objemu finančných prostriedkov. Ďalej uviedol, že v danom prípade bola vyťažená drevná hmota evidovaná len z číselníkov dlhého dreva, ktoré sú vo väčšine prípadov neprehľadné. Doklad o pôvode dreva je povinný aj pri odvoze palivového dreva z lesa, rovnako ako pri odvoze vyťaženej drevnej hmoty. Obvinený podpísal zmluvy a jej dodatky s pánom XXXXX. Čo sa týka vyťaženej drevnej hmoty, XXXXX platil zálohové platby a následne raz ročne dorovnanie a v prípade palivového dreva dával faktúry za jeho výrobu a tieto sa mu preplácali. Evidencia vyťaženej drevnej hmoty podľa číselníkov dlhého dreva, vystavená XXXXX XXXXX je neprehľadná, pretože tu absentujú doklady o pôvode dreva, odvozný lístok, ktorý sa vystavuje pre odberateľa, ak si drevo odvezie sám. Doklad o pôvode dreva vystavuje ten, koho je drevo v tejto veci, pri palivovom dreve je to XXXXX a poverená osoba ho mala vždy vystaviť. Evidencia vyťaženej drevnej hmoty z porastu mala byť správne vedená tak, že mal byť vystavený prvotný doklad, a to číselník dlhého dreva a ďalší doklad, doklad o pôvode dreva odvezeného z lesa. Na základe dokladu o pôvode dreva sa vystavuje faktúra pre konkrétneho odberateľa. Z uvedeného dôvodu má za to, že zodpovedná osoba nevedela riadne účtovníctvo spoločenstva.

Následne došlo v XXXXX k zmene vedenia a toto XXXXX na Výbore konanom dňa XXXXX odvolalo splnomocnenca XXXXX a XXXXX následne zastupuje štatutár XXXXX. Tento k veci uviedol, že ako predseda XXXXX dal plnomocenstvo XXXXX, aby on ako člen výboru zastupoval XXXXXč v trestnom konaní pod ČVS:XXXXX vo veci prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. XXXXX nebolo vydané nové plnomocenstvo v tejto veci a to z dôvodu, že neboli dostatočne informovaní o priebehu celej trestnej veci. XXXXX bol odvolaný ako druhý štatutár XXXXX a to Uznesením na schôdzi výboru XXXXX, ktorý výbor sa konal XXXXX, zmeny v registri pozemkových spoločenstiev boli zapísané dňa XXXXX. Vo XXXXX mu výbor doručil predžalobnú výzvu na odovzdanie písomnosti a dokladov súvisiacich s celkovým chodom urbariátu, čo im doposiaľ XXXXX neodovzdal a opäť majú problémy s evidenciou účtovníctva spoločenstva, lebo ju nemajú kompletnú. XXXXX zostal iba členom výboru XXXXX a naďalej je odborný lesný hospodár. Svedok poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že on je stále hlavný štatutár a predseda XXXXX, preto mu pri jeho výsluchu boli predložené doklady doplnené obvineným. Listiny, ktoré obvinený predložil, mali byť predložené pri zmene vedenia a odovzdávaní agendy v roku XXXXX, teda listiny, ktoré neboli odovzdané pri prvom odovzdávaní dokladov, dňa XXXXX. V samotnom protokole zo dňa XXXXX sa v bode V. pod názvom: „Vyjadrenia, námietky a upozornenia účastníkov protokolu“ je uvedené v jednotlivých bodoch, že obvinený má dodatočne zaslať ďalšie listiny, či už zápisnicu z Valného zhromaždenia zo dňa XXXXX, knihu došlej pošty, doklady súvisiace s výrubom v oblasti XXXXX, taktiež Svedok uviedol, že dňa XXXXX sa v priestoroch XXXXX

XXXXX v čase o 12.00 hod. stretli všetci, čo sú uvedení v bode protokolu a obvinený odovzdal všetky chýbajúce doklady v zmysle protokolu. O tomto sa urobila aj zápisnica zo dňa XXXXX, avšak aj táto zápisnica ostala u XXXXX a nemá ju k dispozícii. Všetky listiny a doklady obvinený odovzdal, bolo to v poradí druhé odovzdávanie dokladov a vyhotovil sa vtedy aj Protokol o odovzdaní a prevzatí agendy XXXXX, protokol je zo dňa XXXXX, aj tento protokol zostal u XXXXX. Svedok poškodený potvrdil, že na podklade originál listín predložených obvineným pri jeho výsluchu konanom dňa XXXXX, a to konkrétne z predložených číselníkov dreva je možné zistiť množstvo vyťaženého dreva v jednotlivých porastoch, ktoré pozemkové spoločenstvo fakturovalo odberateľovi XXXXX - XXXXX. Doklady, ktoré mu boli predložené pri výsluchu sú správne, úplné, zrozumiteľné a dostatočné na to, aby bola zabezpečená preukázateľnosť účtovníctva, uviedol, že je to spárovateľné s účtovníctvom spoločenstva, objemovo odbery dreva sedia a všetko je v poriadku. Žiadny vývoz dreva nebol realizovaný bez overenia platby, či už šeku alebo výpisu z účtu. Následne originál dokladov bol odovzdaný XXXXX, nakoľko sa jedná o doklady - evidenciu predmetného spoločenstva.

Ďalej bol vo veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je živnostníkom pod obchodným menom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, je aj členom XXXXX. V rámci svojej živnosti v zmysle Rámcovej zmluvy uzatvorenej s týmto XXXXX ťažil drevnú hmotu v rokoch XXXXX až XXXXX. Ťažil do doby, kým nebol v XXXXX zvolený nový výbor XXXXX, do ktorého sa dostal XXXXX, s ktorým nemá dlhodobé dobré vzťahy a on dohodil ťažbu v ich XXXXX svojmu známemu. Fungovalo to tak, že odborný lesný hospodár, ktorý bol v tom období v XXXXX, vydal súhlas na ťažbu dreva. Stromy boli predtým riadne označené. Takýto príkaz potom podpísal on ako osoba, ktorá ťažbu vykoná. K súhlasom patria aj číselníky dreva, ktoré sa vypisujú na mieste, kde je drevo stiahnuté a pripravené na označenie, prevzatie a odvoz. Číselník vypisoval jeho zamestnanec a uvádzal tam dĺžku dreva, jeho hrúbku a poradové číslo. Jeden vypísaný číselník si prevzal horár, to bol XXXXX v r. XXXXX a neskôr ho nahradil XXXXX a jeden číselník zostal im. Horár na mieste prekontroloval číselník so samotnými stromami. Drevo sa preberalo na sklade tak, že sa kontrolovala hrúbka a dĺžka. To je dostatočná evidencia, aby vedeli koľko drevnej hmoty bolo vyťaženej. Im stačilo prevziať drevo v dĺžke a oni si ho potom upravovali podľa potreby ich odberateľov. Drevo po prekontrolovaní XXXXX naložili na kamión a previezli k odberateľom, ktorí si vedú vlastnú evidenciu. Na konci roka oni XXXXX všetky ich číselníky, ktoré mali s nimi odfoťili a zaslali im, tí si to porovnali s ich číselníkmi, ktoré prevzali od nich priamo na mieste pri preberaní dreva a toto sa prekontrolovalo. Okrem ťažby drevnej hmoty pre XXXXX vyrábali palivové drevo, ktoré mal zmluvne dohodnuté v objeme cca XXXXX priestorového metra. Za XXXXX od nich drevo preberal XXXXX, ktorý drevo aj väčšinou vozil na svojom traktore podielnikom, ktorí si ho odkupovali. XXXXX posielal asi každé dva mesiace faktúru za vyrobené drevo. Z číselníka sa dajú vyčítať údaje, koľko bolo vyťaženého dreva, kedy a kde. Ako odberateľ nemal žiadnu povinnosť vystavovať nejaké odvozné lístky ku faktúram. V číselníku dlhého dreva má poznačené, v ktorom XXXXX sa ťažilo, meno pilčíka, dielec, na ktorom sa ťažilo, potom je tam poradové číslo vyťaženej hmoty, aj drevo a dĺžka, priemer a podľa číselníka sa dali určiť kubíky. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že doklady o pôvode dreva nevystavovali a k fakturácii nedávali okrem číselníkov žiadny iný doklad. Číselníky dlhého dreva, keď XXXXX získalo právnu subjektivitu, sa vypisovali trojmo, jeden zostal u nich, druhý odovzdali XXXXX, tretí odovzdali horárovi, ktorý to mal odovzdať obvinenému ako predsedovi.

Uviedol, že viedol evidenciu tak, ako mal a vyťažil drevo len a základe súhlasu XXXXX.

Ďalej bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je podielnikom v XXXXX Predtým bol posledné dve obdobia členom výboru a bol výborom poverený vydávať pripravené palivové drevo podielnikom alebo iným osobám. Mal za úlohu vydať palivové drevo podľa menného zoznamu, v ktorom bolo uvedené, kto má koľko podielov a podľa toho vypisoval lístky pri prevzatí. Vydával drevo ročne podielnikom a bolo to v objeme XXXXXbm (bežných metrov) ročne, čo je cca XXXXXm³. Mal objednávky podielnikov a na to si písal, kto mal koľko nárok a koľko si chcel dokúpiť. Podielnik, keď prišiel za ním, že si chce zobrať drevo, išiel na miesto a tam mu ukázal, kde všetko je a podielnici si sami mali naložiť svoju fúru, niektorí poprosili jeho, aby im traktorom drevo zviezol, čo aj spravil. Na mieste samotnom si to už osoby samé nakladali, ktoré si to sami chceli odnieť, on ich nekontroloval, nebol na to poverený. Len im ukázal v poraste, kde je drevo. Ako sa všetko predalo, on dal lístky predsedovi a ten to dal pokladničke. Oni platili všetko šekom. Palivové drevo im pripravoval XXXXX a keď bolo nachystané, tak on tam prišiel, prešli všetko drevo, drevo on prebral, strekol po ňom, že je prebraté, zráтали to, vypísali číselníky palivového dreva, spočítali kubíky a on mu to podpísal a potom si to XXXXX riešil s predsedom (faktúry a platenie). Podielnikom dával odvozné lístky, ktoré mali byť v účtovníctve, on ich dával obvinenému. Nevedel sa vyjadriť k tomu, prečo podľa XXXXX nie je dostatočne vedená evidencia palivového dreva v XXXXX. Pri ďalšom výsluchu tiež uviedol, že ak si drevo bral podielnik alebo človek, ktorý poznal horu, tak tomuto ústne vysvetlil, kde si drevo má ísť zobrať a ak to bol človek, ktorý nepoznal horu, tak s týmto išiel na miesto a tu mu ukázal pripravené drevo. V hore nekontroloval kedy a ako si záujemca o palivové drevo toto drevo odviezol. Toto nekontroloval ani nikto iný. Takto to bolo zaužívané roky. Povolenia na vývoz vypísal každému jednému záujemcovi, vždy jedno odovzdal pani XXXXX alebo pánovi XXXXX, nešiel s každým jedným samostatne, ale keď sa mu nazbieralo viac lístkov, tak ich odovzdal naraz. V minulosti bolo zistené, že došlo ku krádežiam dreva z týchto porastov a toto bolo aj riešené na polícii.

Obvinený pri svojom výsluchu predložil listiny týkajúce sa účtovnej evidencie XXXXX v období od XXXXX do XXXXX, rekapituláciu jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³ s označením XXXXX za rok XXXXX, rekapituláciu jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³ s označením XXXXX za rok XXXXX a rované palivové drevo pre podielnikov v roku XXXXX, Dodatok k zmluve o predaji drevnej hmoty na pni za rok XXXXX, doplnok č. 1, objednávka na dodávku palivového dreva zo dňa XXXXX, objednávka na dodávku palivového dreva - doplnok zo dňa XXXXX, cenník nákupu dreva pre XXXXX zo súkromného sektora, Číselníky dlhého dreva (s označením XXXXX: Buk, Hrab, Dub, Cer, Cer), Číselníky dlhého dreva (s označením XXXXX: Dub, Buk, Dub, Hrab, Hrab, Cer, Dub, Dub, Dub, Cer, Dub, Cer, Dub, Buk, Dub, Cer, Cer, Cer, Hrab, Dub, Cer), Číselníky dlhého dreva (s označením XXXXX: III, III, I, 5 ks bez označenia, XXXXX, bez označenia, XXXXX - sumár II), rekapitulácia jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³ s označením XXXXX za rok XXXXX + Rovnané drevo pre XXXXX, Dodatok k rámcovej zmluve o predaji drevnej hmoty na pni na rok XXXXX, Odsúhlasenie zo dňa XXXXX, Návrh plánu hospodárskych opatrení na 1. rok platnosti XXXXX, objednávka na dodávku palivového dreva zo dňa XXXXX, objednávka na dodávku palivového dreva -

dodatok zo dňa XXXXX, Číselníky dlhého dreva (s označením dielcov: 656, 636, 656, 656, 670, 657, 657, 657, 657, 657, 668, 668, 668, 657, 668, 668, 669, 668, 668, 668, 669, 669, 669, 669, 669, 669, 666, 666, 669, 666, 495, 495, 669, bez označenia, 500, 500, 5.11.2015, 656, 636, 657, 657, 657, 657, 636a, 636, 657, 657, 22.10.2015, 20.10.2015, 6.10.2015, 8.10.2015, 13.10.2015, 670A, 23.11.015, 27.11.15, 23.11.15, 25.11.15, 12.11.015, 13.11.015, 409a, 409a, 11.11.015, rekapitulácia jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³ s označením XXXXX za rok XXXXX, Dodatok k rámcovej zmluve o predaji drevnej hmoty na pni na rok XXXXX, Plán ťažby na rok XXXXX, Číselníky dlhého dreva (s označením dielcov: bez označenia, bez označenia, bez označenia, bez označenia, bez označenia, bez označenia, bez označenia, 10.11.2016, 08.11.2016, 25.10.2016, Dub, Cer, 13.9.2016, 12.9.2016, 7.9.2016, 9.9.2016, Cer, Cer, 402a, 402a, 9.6.2016, 10.6.2016, Cer, Cer, 6.7.2016, 18.5.2016, 16.5.2016, 10.5.2016, 9.5.2016, 5.5.2016, 4.5.2016, 3.5.2016, 3.5.2016, 26.4.2016, 26.4.2016, 27.4.2016, 20.4.2016, 20.4.2016, 17.4.2016, 14.4.2016, 12.4.2016, 13.4.2016, 4.4.2016, 31.3.2016, 24.3.2016, 23.3.2016, 16.3.2016, 16.3.2016, 14.3.2016, 14.3.2016, 12.3.2016, 10.3.2016, bez označenia, 4.3.2016, 2.3.2016, 27.2.2016, 9.3.2016, 9.3.2016, 7.3.2016, 7.3.2016, 17.3.2016, 18.3.2016, 19.3.2016, 11.1.2016, 27.1.2016, 22.1.2016, 22.1.2016, 409a, 19.1.2016, 21.1.2016, 18.1.2016, 16.1.2016, 28.1.2016, 1.2.2016, 2.2.2016, 3.2.2016, 4.3.2016, 5.2.2016, 6.2.2016, 25.1.2016, 26.1.2016, 26.1.2016, 8.1.2016, 14.1.2016, 7.1.2016, 13.1.2016, rekapitulácia jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³ s označením XXXXX za rok XXXXX, Dodatok k rámcovej zmluve o predaji drevnej hmoty na pni na rok XXXXX, objednávka na dodávku palivového dreva zo dňa XXXXX, Číselníky dlhého dreva (s označením dielcov: 16.2.2017, 15.2.2017, 14.2.2017, 1.2.2017, bez označenia v počte 15 kusov, 2.10.2017, 18.10.2017, 7.11.2017, 7.11.2017, ďalšie vo formáte A4 - v počte 6 kusov číselníkov bez označenia dielca, bez označenia v počte 4 kusy, 410, 21.1.2017, 24.1.2017, 25.1.2017, 27.1.2017, 26.1.2017, 20.1.2017, 19.1.2017, 18.1.2017, 17.1.2017, 16.1.2017, 13.1.2017, 11.1.2017, 12.1.2017).

Tieto doklady boli následne predložené poškodenému, ako aj znalkyni z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX za účelom vypracovania odborného vyjadrenia, najmä či predložené doklady boli dostatočné na to, aby bolo možné určiť odobraté množstvo drevnej hmoty v období rokov XXXXX až XXXXX v XXXXX, či sú uvedené doklady správne vyplnené, úplné a zrozumiteľné a či na základe nich možno konštatovať, že vedenie účtovníctva pozemkového spoločenstva je dostatočne preukázateľné.

Znalkyňa XXXXX následne vypracovala odborné vyjadrenie č. XXXXX, v ktorom uviedla, že listiny „Rekapitulácia jednotlivých druhov drevín“ s uvedením množstva a dohodnutej čiastky za m³, ak sú súčasťou konkrétnych vyúčtovacích faktúr, považuje ich za dostatočné na to, aby bolo možné určiť odobraté množstvo drevnej hmoty v sledovanom období. Uvedené listiny považuje za dostatočne zrozumiteľné na to, aby prostredníctvom nich, ako súčasti konkrétnych vyúčtovacích faktúr, bola zabezpečená preukázateľnosť vykonaných účtovných záznamov v účtovnej jednotke. Uviedla, že za preukázateľný účtovný záznam sa považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných záznamov.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že si preštudoval predložené doklady a tieto sú spárovaťelné s účtovníctvom spoločenstva. Objemovo odbery dreva sedia, žiaden vývoz dreva nebol realizovaný bez overenia platieb, účtovne má všetko sedieť. Účtovné doklady sú u účtovníčky, preto doklady predložené obvineným a doklady u účtovníčky možno spolu prideliť a spárovať.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že zo zabezpečených listinných podkladov a vykonaných výsluchov možno vyvodiť záver, že predseda XXXXX, obvinený XXXXX XXXXX XXXXX ako zodpovedná osoba subjektu XXXXX, viedol riadne evidenciu ťažby a evidenciu odpredaného palivového dreva v lesných porastoch č. XXXXX a XXXXX v k. ú. XXXXX. Do vystavených vyúčtovacích faktúr, vrátane zálohových faktúr, pre odberateľa XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX obvinený síce uvádzal len číselne fakturovanú čiastku, no po dodatočnom doložení originál dokladov zo strany obvineného v priebehu vyšetrovania, najmä z listín označených ako „rekapitulácia jednotlivých druhov drevín“ je možné zistiť množstvo a druh vyťaženej drevnej hmoty, konkrétnu čiastku v m³ a tieto listiny sú spárovaťelné s vystavenými faktúrami. Doklady predložené obvineným sú dostatočné na to, aby bolo možné určiť odobraté množstvo drevnej hmoty v sledovanom období, teda bola zabezpečená preukázateľnosť vykonaných účtovných záznamov v účtovnej jednotke, čím obvinený nekonal v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Uvedené skutočnosti potvrdil tak XXXXX, ako aj pribratá znalkyňa. XXXXX má v účtovníctve všetky doklady, ktoré preukazujú ťažbu dreva v sledovanom období v konkrétnom dielni (čo vyplýva z číselníkov dlhého dreva) za jednotlivé roky, do spisu bola doložená aj rekapitulácia jednotlivých druhov drevín s uvedením množstva a vyťaženej čiastky v m³. Z uvedených dôvodov skutok, za ktorý bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona nenapĺňa formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a preto trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedeného dôvodu som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská
prokurátorka