



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 48/24/6606-42  
EEČ: 2-47-42-2024

Lučenec 03.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 02. 2024 v čase o 17:30 hod. v rodinnom dome v XXXXX, okres XXXXX, na  
ulici XXXXX, v ktorom sa v tom čase zdržiavala oprávnene, po predchádzajúcej  
neverbálnej hádke s XXXXX, nar. XXXXX, zobrala do pravej ruky kuchynský nôž,  
ktorým ho bodla smerom na hrudník, kedy v dôsledku obrannej reakcie poškodeného  
ho zasiahla nožom do ľavého ramena, čím mu spôsobila bodnú ranu v oblasti ľavého  
ramenného zhybu s dobou liečby do 7 dní.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej  
len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 09. 02. 2024 bolo podľa §

199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne samostatným uznesením dňa 09. 02. 2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 08. 02. 2024 v čase o 17:30h v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci XXXXX, na ulici XXXXX s popisným číslom XXXXX, v ktorom sa toho čase oprávnenne zdržiavala po predchádzajúcej neverbálnej hádke sa mala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vyhrážať zabitím, kde jej gestá boli natoľko intenzívne, že v XXXXX, nac. ako vyššej vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a následne XXXXX, nac. ako vyššie zobrala do pravej ruky kuchynský nôž, pričom mu smerovala nožikom na hrudník, kde jej chytil rukou a ona ho bodla do ľavého ramena, čím mu spôsobila poranenie podľa predbežnej lekárskej správy s dobou liečby do 7 dní.

Na základe záväzného pokynu dozorového prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená bola uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11. 02. 2024, vzatá do väzby, vo veci sa viedlo vyšetrowanie vyšetrowateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci (ďalej len „vyšetrowateľ PZ“) pod ČVS: ORP-XXXXX. Pre úplnosť dodávam, že obvinená bola na základe uznesenia senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tpo 5/2024 zo dňa 29. 02. 2024 z väzby prepustená, pričom táto jej bola nahradená prostriedkami v zmysle § 80 ods. 1 písm. c), § 82 ods. 1 písm. f), písm. h) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, zaistená vec dôležitá pre trestné konanie – kuchynský nôž s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke 24,5 cm, ďalej boli zabezpečené lekárske správy k zraneniam poškodeného, znalecký posudok č. 61/2022 v znení doplnenia č. 1/2023 (k duševnému stavu obvinenej, stíhanej v minulosti za obdobný skutok), správa z nešťátnej psychiatrickej ambulancie XXXXX, s. r. o., XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 11. 04. 2023, ako aj ďalšie dôkazy preukazujúce dôvodnosť trestného stíhania.

Keďže v priebehu vyšetrowania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvinenej, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22. 02. 2024, do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28. 02. 2024 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie, ktorá v záveroch znaleckého

posudku č. 25/2024 zo dňa 26. 03. 2024 uviedla, že u obvinenej XXXXX sa jedná o **Paranoidnú psychotickú poruchu u senzitívne štruktúrovanej, sensoricky deprivovanej (hluchonemej) osobnosti**, ktorá vznikla dávno pred vyšetrovaným skutkom, existovala počas spáchania trestného činu a existuje aj v súčasnej dobe. Ide o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá prebieha v epizódach tzn., že z času načas dochádza k jej recidívam. Doterajšie recidívy uvedenej duševnej poruchy u menovanej boli prevažne polymorfnej etiológie, podmienené vynechaním medikácie, abúzom etylu (v minulosti), ako aj reaktívne po záťažových momentoch pri rôznych konfliktoch v primárnom prostredí, ale aj osobnostnou štruktúrou a sensorickou depriváciou (hluchonemotou) a prejavovali sa paranoidným nastavením a následným chorobne motivovaným konaním s agresívnymi prejavmi hlavne voči rodinným príslušníkom a blízkym osobám. K jednotlivým epizódam - recidívam uvedenej poruchy dochádza pozvoľna, a tieto sa prejavujú rôznou intenzitou a eskaláciou paranoidného nastavenia s významným oslabením jej úsudkových a vôľových schopností. V období medzi jednotlivými epizódami je stav posudzovanej relatívne kompenzovaný, avšak jej percepčno-kognitívne (vnímaco – poznávacie) schopnosti, ako aj konanie, sú ovplyvnené chronickou senzitívnou vzťahovačnosťou až paranoiditou, potencovanou sensorickou depriváciou (hluchonemotou). V čase činu u posudzovanej išlo o recidívu Paranoidnej psychotickej poruchy, ktorá sa prejavuje rôznymi paranoidnými percepciami (XXXXX sa jej posmieval, bol v novinách, tam bola jeho fotka..), bludnými predstavami a dystorziami (posudzovaná pozerala časopis, v ktorom sa písalo o teroristovi, ktorého fotku identifikovala ako poškodeného), poruchou v afektívnej oblasti (iritabilita, nestálosť), významným oslabením úsudkových a vôľových schopností, ako aj následným, paticky motivovaným konaním (následne zobrala zo šuflíka nôž a pichla poškodeného). Z dostupných údajov vyplýva, že v dôsledku chorobne narušených percepčno - kognitívnych (vnímaco – poznávacích) schopností v čase činu obvinená javila známky duševnej poruchy, nedokázala reálne vyhodnotiť situáciu, jej správanie bolo chorobne motivované, teda **nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie.**

V dôsledku narušenej integrácie psychických funkcií pri sensorickej deprivácii je u menovanej znížená schopnosť adekvátneho vnímania a vyhodnocovania reality, jej prežívanie je poznačené paranoiditou, ktorá do značnej miery ovplyvňuje jej vnímanie a následné reprodukovanie prežívaných udalostí, ktoré je výrazne limitované aj jej hluchonemotou, a to bez ohľadu na časový odstup. U obvinenej nie je preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, ani závislosť od nich. V čase skutku sa nezistila konzumácia alkoholických nápojov ani iných psychotropných látok. Motivácia konania obvinenej v čase vyšetrovaných skutkov vykazuje patický (chorobný) charakter, ktorá vyplýva z porúch vnímaco – poznávacích schopností, s významným oslabením jej úsudkových a vôľových schopností v rámci recidívy Paranoidnej psychotickej poruchy u senzitívne štruktúrovanej osobnosti, poznačenej chronickou senzitívnou vzťahovačnosťou až paranoiditou, potencovanou sensorickou depriváciou. Vzhľadom na recidívu uvedenej Paranoidne depresívnej psychózy s významným oslabením úsudkových a vôľových schopností u obvinenej v danom prípade znalkyňa považuje **jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti za vymiznuté.** Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná účasti na trestnom konaní, nedokáže na podklade zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcich deficitných úsudkových schopností dostatočne chápať zmysel trestného konania a ani eventuálne uloženého trestu. U posudzovanej

zároveň nebola zistená duševná choroba či porucha, ktorá vznikla až po inkriminovanom trestnom čine.

Vzhľadom na závažné duševné ochorenie so zjavnou psychotickou symptomatológiou u senzitivne štruktúrovanej, senzoricky deprivovanej osobnosti, ako aj opakované porušenie odporúčaného liečebného režimu (absencia medikácie a psychiatrických kontrolných vyšetrení) znalkyňa odporúča neodkladné ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalčka záverom uviedla, že od obdobia vypracovania znaleckého posudku č. 61/2022 nedošlo k nejakým zásadným zmenám v rámci duševného stavu obvinenej. Po absolvovaní doporučeného ústavného ochranného psychiatrického liečenia je nutné menovanú neodkladne umiestniť do chráneného prostredia, teda zariadenia sociálnych služieb.

K predmetnému znaleckému posudku znalkyňa pri svojom výsluchu dňa 03. 04. 2024 uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku, pričom doplnila odpoveď na otázku č. 10 v znení, že **pobyt obvinenej na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť** ako aj pre ňu samotnú a to v plnej miere, keďže sa jedná o psychotický stav s chorobne motivovaným správaním.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*

*Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, Kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.*

*Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvinenou. Z dôvodu, že obvinená XXXXX bola podrobená znaleckému skúmaniu jej duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX ako aj z výpovede znalkyne zo dňa 03. 04. 2024 vyplýva, že v čase spáchania skutku dňa 08. 02. 2024 nemohla v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať. O správnosti a pravdivosti znaleckého posudku nevznikli žiadne pochybnosti.

Skutku, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná sa dopustila v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenej zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor