



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 150/22/6606-16
EEČ: 2-47-45-2022

Lučenec 16.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 28.03.2022 v čase o 14:00 hod. z predajne OD Billa XXXXX na ulici XXXXX, ukradol kartón včelieho medu – 6 x 900 g sklenený pohár v hodnote 29,94 € tak, že vošiel do vnútorných priestorov predajne s úmyslom kradnúť, odkiaľ zobral kartón s medom a následne prešiel von cez celosklené dvojkřídlové posuvné automatické vchodové dvere a utekal po ulici XXXXX smerom k predajni COOP Jednota, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti OD Billa s. r. o., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
2. dňa 29.03.2022 v čase o 09:07 hod. z predajne OD Tesco Stores SR, XXXXX ukradol 1 ks sušič na vlasy značky Daewoo v hodnote 17,99 € tak, že vošiel do vnútorných priestorov predajne s úmyslom kradnúť, odkiaľ zobral sušič na

vlasý, s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia a následne z predajne odišiel preč cez celosklenené dvojkridlové posuvné automatické vchodové dvere, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Tesco Stores SR a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,

3. dňa 30.03.2022 v čase o 20:35 hod. z predajne OD Tesco Stores SR, XXXXX, ukradol 1 ks darčekový kôš v hodnote 29,99 € tak, že vošiel do vnútorných priestorov predajne s úmyslom kraďnúť, odkiaľ zobral z regálu darčekový kôš, s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia a následne z predajne odišiel preč cez celosklenené dvojkridlové posuvné automatické vchodové dvere, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Tesco Stores SR a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
4. dňa 03.04.2022 v čase o 14:30 hod. z predajne OD Tesco Stores SR, XXXXX, ukradol 1 ks kávy značky Lavazza 1 kg v hodnote 17,99 € tak, že vošiel do vnútorných priestorov predajne s úmyslom kraďnúť, odkiaľ niesol nákupný košík, s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čo spozorovala predavačka, ktorá ho okríkla, následkom čoho nákupný košík odhodil na zem a zobral z neho 1 kus 1 kg kávy a následne z predajne odišiel preč cez celosklenené dvojkridlové posuvné automatické vchodové dvere, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Tesco Stores SR a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 27.03.2022 v čase o 11:40 hod. v predajni OD Billa v XXXXX, vykonal krádež 1 ks Jagermeister 0,7 lit, 3 ks Pantene olej 100 ml, kde tento tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím týmto konaním sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde mu bola za uvedený skutok krádeže dňa 27.03.2022 uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku: XXXXX teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

5. v presne nezistený deň v mesiaci február 2022 v čase okolo 08:00 hod. na voľnom priestranstve pred predajňou Fresh v obci XXXXX, odcudzil z neuzamknutého naštartovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX, ev. č. XXXXX mobilný telefón značky Xiaomi 11T PRO spolu s hnedou koženou peňaženkou s dokladmi na meno XXXXX a finančnou hotovosťou vo výške 50,- €, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 650,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Poltár (ďalej len „poverená príslušníčka PZ“) uznesením ČVS: ORP-298/PT-LC-2022 zo dňa 18.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený pod bodom 1. – 4. skutkovej vety výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením poverenej príslušníčky PZ ČVS: ORP-298/PT-LC-2022 zo dňa 27.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde trestnej činnosti sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený pod bodom 5. skutkovej vety výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverená príslušníčka PZ predložila tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúca poverená príslušníčka PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonala dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe výpovede obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, poškodenej XXXXX, zabezpečeného listinného dôkazového materiálu (priestupkové spisy, pokladničné doklady, úradné záznamy, blok na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta priestupku, odborné vyjadrenie) bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu jednotlivých skutkov kladených obvinenému za vinu skutočne došlo, tieto skutky sú trestnými činmi kvalifikovanými ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a týchto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý sa k danej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, pričom jeho priznanie korešponduje s vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho policajta, poukazujúc na obsah výpovedí vo veci vypočutých poškodených, ako aj na zabezpečený listinný dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné

konanie Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofróniou s defektom osobnosti, ktorá u neho vznikla približne v 24. roku života. V čase spáchania skutkov sa prejavovala a i v súčasnosti sa prejavuje ochudobnením myslenia, nivelizáciou afektivity, dissimulovanými reziduálnymi bizarnými paranoidnými bludnými percepciami a najmä postprocesuálnymi zmenami osobnosti s významným oslabením jeho úsudkových a vôľových schopností. V dobe páchania všetkých posudzovaných skutkov znalec zhodnotil rozpoznávacie schopnosti obvineného ako plne zachované. Ovládacie schopnosti obvineného však boli v čase páchania všetkých skutkov vymiznuté na podklade prítomnosti duševnej poruchy. Obvinený v čase skutkov nemohol svoje konanie ovládať. Pri výraznom deficite jeho úsudkových schopností obvinený v súčasnosti nie je schopný ani chápať zmysel prebiehajúceho trestného konania. Znalec zároveň skonštatoval, že bez adekvátnej psychiatrickej liečby možno pobyt obvineného na slobode považovať za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom na riziko opakovania analogického správania pri oslabenej vôľovej kontrole pri zistenej duševnej poruche. Vzhľadom na skutočnosť, že u menovaného prebieha psychiatrická liečba – ústavnou formou znalec nenavrhol uloženie ďalších ochranných opatrení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa stali a tie majú všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, a že ich spáchal obvinený. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedným, z ktorého dôvodu nie je možné voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka