



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 96/24/6606-21
EEČ: 2-47-48-2024

Lučenec 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: áno (od 26.03.2024)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 21. 02. 2024 v čase okolo 18.30 hod. v XXXXX, pristúpil k vchodovým dverám rodinného domu svojich rodičov na ul. XXXXX, ktoré mu rodičia otvorili, kedy si zastal do dverí tak, aby ich nebolo možné zavrieť a zakričal na svojho otca XXXXX „ak mi nedáš peniaze, tak ťa XXXXX“, čo zopakoval viackrát, a keďže mu otec peniaze nedal, tak sa proti nemu rozbehol a chcel ho napadnúť, kedy sa mu otec otočil chrbtom a povedal, že mu peniaze donesie, pričom následne išiel pre peniaze a vrátil sa s 50 € bankovkou,

ktorú synovi dal, aby z domu odišiel, čo obvinený aj spravil, čím svojím konaním XXXXX, nar. XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia, avšak mu spôsobil majetkovú škodu vo výške 50 €,

2/ dňa 26. 03. 2024 v čase okolo 07.07 hod. v XXXXX, zazvonil na bránu rodinného domu svojich rodičov na ul. XXXXX, a kričal na svoju matku XXXXX, že bezpodmienečne potrebuje 30 €, ale matka ho z okna posielala opakovane preč so slovami, že peniaze mu nedá, na čo sa rozzúrila a kričal na ňu, že ona uvidí, čo urobí, ak mu tie peniaze nedá, že ukradne auto, že „uvidí“ a v tom videla, ako syn otváral bráničku a napriek predchádzajúcemu zákazu vstupuje na ich pozemok, utekala zamknúť vchodové dvere, nakoľko sa bála, že syn vojde do domu, kedy následne pribehol ku dverám a začal lomcovať kľúčkou a kopať do nich, pričom kričal na matku, že sila je s ním, že on je hlavný „Jedi“ a prišiel po ňu, na čo sa XXXXX zľakla, že syn dvere vyrazí a môže jej aj ublížiť a preto v obave o svoj život a zdravie mu finančnú hotovosť vo výške 30 € vyhodila cez dvere a následne sa opäť zamkla, po čom syn z dvora odišiel, čím svojím konaním XXXXX, nar. XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia, avšak jej spôsobil majetkovú škodu vo výške 30 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 zo dňa 26. 03. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, v bode 1/ a 2/ pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a v bode 2/ aj pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, na v uznesení uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX ml., svedkovia – poškodení XXXXX XXXXX. a XXXXX, obvinenému bol odobratý biologický materiál za účelom jeho toxikologického rozboru, a boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy preukazujúce dôvodnosť trestného stíhania.

Obvinený sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného ku skutkom v plnom rozsahu priznal, uviedol, že svoje konanie ľutuje a je ochotný podstúpiť liečenie, keďže je závislý od alkoholu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku z 21. 02. 2024 uviedla, že v čase okolo 18.30 hod. prišiel do ich rodinného domu na ulici XXXXX, v XXXXX, kde býva spolu s manželom syn XXXXX, ktorého ale nevolali na návštevu, teda vošiel na pozemok cez bránu, a prišiel do domu, kde s manželom stáli v predizbe, pričom hneď zo začiatku sa správal agresívne, čo znamenalo, že kričal aby mu dali peniaze, lebo inak manžela zajebe. Oni zo strachu aby predišli jeho konaniu a vyhrážkam, mu povedali, že nech počká von a oni mu peniaze donesú, na čo on reagoval tak, že zablokoval dvere nohou a čakal kým donesú tie peniaze. Manžel zobral 50 € bankovku a túto mu dal, na to syn odišiel z domu preč. Oni na margo

minulých incidentov s ich synom mu radšej zo strachu aby im neublížil mu tie peniaze dali, nakoľko ho už poznajú, že keď je v takomto psychickom stave pod vplyvom drog tak je nevyspytateľný. Zranenia im vtedy nespôsobil žiadne.

Ku skutku zo dňa 26. 03. 2024 uviedla, že v čase okolo 7.00 hod. prišiel ku nim domov opäť syn XXXXX, kedy bola sama doma, manžel bol v práci a ona sa chystala do práce, kedy on prešiel na pozemok a prišiel ku zadným dverám a začal sa agresívne správať a lomcovať dverami, pričom kričal, že mu má dať okamžite peniaze. Ona mu ale žiadne peniaze dať nechcela, ale pod jeho psychickým nátlakom a strachu mu tieto peniaze dala, nakoľko sa bála, že jej môže ublížiť, alebo niečo ukradnúť, alebo poškodiť. Jej vykrikoval cez dvere, že sila je s ním a že je hlavný „Jedi“, a uvidí že čo so ňou spraví, keď mu tie peniaze nedá. Peniaze mu zo strachu dala, vyhodila mu ich na dvor bolo to 30 €, tieto si zobral a ihneď odišiel. Poškodená má strach o svoj život a zdravie, nakoľko je jeho správanie nevyspytateľné. Zranenia jej vtedy nespôsobil.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX. vo svojej výpovedi uviedol, že podával trestné oznámenie vo veci svojho syna XXXXX vo februári roku 2024, ktoré bolo podrobné, kde opísal veľa skutočností, ktoré sa týkali jeho syna avšak k týmto sa vyjadrovať nechce, nakoľko si so synom veci vyriešili teda minulosť, avšak aj napriek tomu sa udiali dňa 21. 02. 2024 a 26. 03. 2024 udalosti, ku ktorým sa dnešného dňa chce vyjadriť. Býva spolu s manželkou v rodinnom dome na XXXXX, v XXXXX, majú syna XXXXX, ktorý s nimi nežije, ale býva na XXXXX v XXXXX vo svojom byte. Dá sa povedať, že na dennej báze chodil ku nim pre raňajky, ale tieto mu v poslednej dobe len dali cez plot a išiel preč.

Ku skutku zo dňa 21. 02. 2023 uviedol, že v podvečer prišiel opäť pred bránu ich rodinného domu, vošiel na dvor, brána nebola zatvorená a vstúpil do domu a začal na poškodeného kričať s tým, že aby mu dali peniaze, on mu na to povedal, že mu nedá žiadne peniaze, na čo syn reagoval takým spôsobom, že kričal na poškodeného, že ak mu nedá peniaze, že ho XXXXX, toto opakoval viackrát. On videl, že keď mu nedá tie peniaze, že je schopný zaútočiť voči nemu fyzicky, toto presvedčenie nadobudol pretože ho v týchto situáciách už pozná a teda mu zakričal nech vypadne, že mu tie peniaze donesie a on vyšiel vonku na schody a poškodený išiel pre peniaze, kde mu cez dvere vyhodil 50 € bankovku, túto si zobral a odišiel preč. Poškodený si od neho nechával odstup, aby nedošlo k fyzickému kontaktu. Jemu teda týmto nespôsobil žiadne zranenie. Peniaze mu dal dobrovoľne, avšak v obave, že keď mu tieto peniaze nedá, tak môže na neho alebo manželku zaútočiť. Teda má obavu o svoj život a aj o život svojej manželky.

Obvinenému boli na základe opatrenia vyšetrovateľa PZ odobraté vzorky moču, kde z výsledkov skrínungu vyplýva, že v rámci toxikologického vyšetrenia mal pozitívny nález na amfetamín, metamfetamín a tetrahydrokannabinol.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/XXXXX/2024 zo dňa 05. 04. 2024 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 10. 04. 2024 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Následne bola uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23. 04. 2024 do konania

pribratá aj XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia. Znalkyňa XXXXX XXXXX v záveroch znaleckého posudku č. 051/2024 a č. 028/2024 zo dňa 09. 05. 2024 uviedla, že u obvineného zisťuje **duševné ochorenie v pravom slova zmysle t. j. psychózu, konkrétne paranoidnú schizofréniu (F20.3)**, ktorou s vysokou pravdepodobnosťou trpí už dlhšie obdobie. Súčasne u neho konštatuje abúzus viacerých návykových látok bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. **Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.** Ďalej uviedla, že obvinený v súčasnej dobe zmysel trestného konania nechápe. **Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť.** Zároveň u obvineného nezisťuje závislosť od alkoholu eventuálne iných návykových látok. Konštatuje u neho abúzus viacerých návykových látok bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a preto v tejto súvislosti mu nenavrhuje uložiť ochranné opatrenie. **Vzhľadom k zistenej duševnej poruche (paranoidnej schizofrénie) mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.** V predmetnom znaleckom posudku uviedla odpovede na stanovené otázky aj znalkyňa z odvetvia klinickej psychológie dospelých, ktoré však nemajú priamy vplyv na otázku príčetnosti obvineného.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten,

kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – násilím.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol podrobený znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. 051/2024 a č. 028/2024 vyplýva, že v čase spáchania skutkov v dňoch 21. 02. 2024 a 26. 03. 2024 nemohol v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať. O správnosti a pravdivosti znaleckého posudku nevznikli žiadne pochybnosti.

Skutkov, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, sa dopustil v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.
prokurátor