



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 455/15/6606
EEČ: 2-47-54-2016

Lučenec 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2015 v čase okolo 00:08:52 hod. počas výkonu služby ako hliadka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení veliteľ hliadky XXXXX XXXXX a člen hliadky XXXXX pred bytom XXXXX na XXXXX v XXXXX dali pokyn jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bydliskom XXXXX prechodne bytom XXXXX, aby tento nastúpil do ich služobného motorového vozidla, pričom ho šikovali za pravé plece, títo ho následne bezdôvodne vyviezli služobným motorovým vozidlom s ev. č. XXXXX do miestnej časti XXXXX v XXXXX čo potvrdzuje aj výstup zo zariadenia AVL, aj keď hliadke tento úsek nebol inštruktážou určený a dňa 09.08.2015 v čase okolo 00:15:30 hod. v miestnej časti XXXXX fyzicky napadli XXXXX, a to tak, že jeden z policajtov ho vybral zo služobného auta za pravé plece, následne ho policajti začali biť do tváre tým spôsobom, že XXXXX ho udel trikrát do oblasti tváre, do pravej strany líca, následkom čoho XXXXX spadol na zem, pričom

sa buchol hlavou o strom, na zemi ho obidvaja policajti kopali do celého tela s tým, že po útoku ho nechali na mieste ležať, následne v čase po 04:55:02 hod. sa opätovne títo policajti vrátili tým istým služobným motorovým vozidlom na miesto do miestnej časti „XXXXX a kopli do XXXXX, či javí známky života, čím týmto konaním vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a v zmysle Znaleckého posudku č. j.: 845-IV/2016 zo dňa 22.01.2016 z odboru zdravotníctva a farmácie vypracovaného XXXXX mu spôsobili zranenia, a to pomliaždenie a krvné výrony s odreninami kože tváre prevažne vľavo s tržnou ranou v tomto mieste, pomliaždenie vlasatej časti hlavy, odreniny kože oboch kolien, viac vľavo a odreniny oboch predlaktí v dolnej časti, sprevádzané opuchmi, pričom zranenia takéhoto charakteru si spravidla vyžadujú dobu liečenia, resp. práceneschopnosť v trvaní 5 až 6 dní

Postupujem riaditeľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX na disciplinárne konanie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o podozrenie z disciplinárneho previnenia podľa § 52 odsek 1 Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2015 v čase okolo 00:08:52 hod. počas výkonu služby ako hliadka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení veliteľ hliadky npráp. XXXXX a člen hliadky ppráp. XXXXX pred bytom XXXXX na XXXXX v Lučenci dali pokyn jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bydliskom XXXXX prechodne bytom XXXXX, aby tento nastúpil do ich služobného motorového vozidla, pričom ho šikovali za pravé plece, títo ho následne bezdôvodne vyviezli služobným motorovým vozidlom s ev. č. XXXXX do miestnej časti XXXXX v XXXXX čo potvrdzuje aj výstup zo zariadenia AVL, aj keď hliadke tento úsek nebol inštruktážou určený a dňa 09.08.2015 v čase okolo 00:15:30 hod. v miestnej časti XXXXX fyzicky napadli XXXXX, a to tak, že jeden z policajtov ho vybral zo služobného auta za pravé plece, následne ho policajti začali biť do tváre tým spôsobom, že XXXXX ho udel trikrát do oblasti tváre, do pravej strany líca, následkom čoho XXXXX spadol na zem, pričom sa buchol hlavou o strom, na zemi ho obidvaja policajti kopali do celého tela s tým, že po útoku ho nechali na mieste ležať, následne v čase po 04:55:02 hod. sa opätovne títo policajti vrátili tým istým služobným motorovým vozidlom na miesto do miestnej časti XXXXX a kopli do XXXXX, či javí známky života, čím týmto konaním vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a v zmysle Znaleckého posudku č. j.: 845-IV/2016 zo dňa 22.01.2016 z odboru zdravotníctva a farmácie vypracovaného XXXXX mu spôsobili zranenia, a to pomliaždenie a krvné výrony

s odreninami kože tváre prevažne vľavo s tržnou ranou v tomto mieste, pomliaždenie vlasatej časti hlavy, odreniny kože oboch kolien, viac vľavo a odreniny oboch predlaktí v dolnej časti, sprevádzané opuchmi, pričom zranenia takéhoto charakteru si spravidla vyžadujú dobu liečenia, resp. práceneschopnosť v trvaní 5 až 6 dní

Postupujem riaditeľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX na disciplinárne konanie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o podozrenie z disciplinárneho previnenia podľa § 52 odsek 1 Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby XXXXX (ďalej len „vyšetrovatelka PZ“) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2015 začala podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmena a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne dňa 05.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmena a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania mi vyšetrovatelka PZ predložila dňa 13.06.2016 vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby pre hore uvedený prečin. Uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23.06.2016 bolo trestné stíhanie proti obvineným XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmena a) Trestného poriadku zastavené. Poškodený XXXXX si proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť, ktorej prokurátor Krajskej prokuratúry v XXXXX ako nadriadený orgán vyhovel a uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo zrušené, pričom bolo prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX uložené, aby vo veci znovu konala a rozhodla. XXXXX prokuratúry v XXXXX dospel k záveru, že sťažnosť bola dôvodná. Poukázal na to, že v priebehu vyšetrovania boli zistené dve skupiny dôkazov, kde na jednej strane boli tvrdenia poškodeného a ďalších svedkov, ktorí tvrdili, že sa skutok stal a na druhej strane bola skupina dôkazov tvrdiaca opak. Bolo skonštatované, že nestačí, ak o existencii skutku existuje pochybnosť vyplývajúca z toho, že sú v dôkazoch rozpory, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dôkazov.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, mjr. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a ppráp. XXXXX. Boli vykonané konfrontácie medzi obvinenými a poškodeným XXXXX, ako aj medzi obvinenými a svedkami XXXXX a XXXXX. Vo veci bol vypracovaný

znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, ako aj znalecký posudok z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, vo vzťahu k poškodenému XXXXX a taktiež bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu poškodeného XXXXX. Bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu, z ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia, ako aj kamerový záznam. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy a to najmä výpisy údajov GPS a ďalších technických parametrov, ktoré sú zaznamenávané zariadením AVL, vizualizácia pohybu motorového vozidla na mapovom podklade, záznam o výkone služby, úradné záznamy, odpisy RT a služobné hodnotenia obvinených.

Po začatí trestného stíhania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že v noci z 08.08.2015 na 09.08.2015 popíjal so svojim otcom alkohol, konkrétne pivo, na adrese XXXXX. Neskôr sa s otcom pohádali a otec ho vyhodil von, čo mohlo byť okolo 22.00 hod. Uviedol, že vonku kričal a otec naňho zavolať policajtov, pretože sa nechcel vrátiť dovnútra. Policajti prišli okolo 22.15 hod. Otec ho stále volal dnu, avšak on mu povedal, že nejde. Vtedy ho policajti zdrapli a obaja ho začali šikovať do služobného auta, pričom si myslel, že ho odvezú na obvodné oddelenie. Po chvíli si všimol, že policajti odbočili inam, ako na obvodné oddelenie. Policajti zastavili v blízkosti lesa, časť XXXXX. Tam je len les a cesta, nie je tam osvetlenie, ani domy. Ide o opustenú lúku a les. Od najbližších obydľí je táto časť vzdialená asi 3 km. Tu ho policajti vybrali z auta a začali ho biť. Kopali ho všade, do nôh, do rebier, aj do tváre. Potom upadol do bezvedomia, toto mohlo byť okolo polnoci. Potom policajti z miesta odišli. XXXXX sa prebral nad ráno okolo 06.00 hod., keď prišli iní policajti, tiež v služobnom motorovom vozidle. Títo policajti boli mladší a štíhli, pričom podišli k nemu, jeden z tých policajtov do neho kopol, na čo sa poškodený prebral a vtedy začul, ako jeden z tých dvoch policajtov hovorí druhému: „veď žije, môžeme ísť.“ Následne policajti z miesta odišli. Poškodený sa následne postavil a šiel pešo domov, čo mu trvalo asi dve hodiny. V tom čase mal na sebe čiernu šuštiakovú súpravu zn. Adidas, avšak botasky ráno nenašiel. Keď prišiel domov, videla ho jeho mama a otec, ako aj najbližší susedia, ktorí v tom čase stáli vonku. Potom išiel aj s mamou na políciu v XXXXX a potom k lekárovi.

Po začatí trestného stíhania tiež bola vypočutá XXXXX, matka poškodeného XXXXX. Táto k veci uviedla, že v noci z 08.08.2015 na 09.08.2015 okolo 21.00 hod. jej syn XXXXX popíjal pivo s jej druhom XXXXX. Následne sa začali hádať, v dôsledku čoho XXXXX odišiel s tým, že si chce ešte kúpiť pivo, a tak vyšiel do záhrady za domom a tam vykrikoval. XXXXX za nim išiel a povedal mu, aby s tým prestal, lebo naňho zavolať policajtov. Keď jej syn neprestal, tak druh prišiel dovnútra a zavolať policajtov. Títo prišli asi za 10 minút, pričom sa jednalo o dvoch policajtov, jeden bol menší a mal okuliare a druhý bol vyšší a silnejšej postavy, pričom toho druhého si pamätala, nakoľko u nich doma už v minulosti bol. S policajtmí sa rozprával druh XXXXX, pričom ona stála pri vchodových dverách. Policajti jej syna vyzvali, aby prišiel k nim a následne ho upozornili, aby prestal kričať a odišiel. Syn XXXXX však neposlúchol a ďalej vykrikoval a preto XXXXX zavolať hliadku aj druhý raz. Opäť prišli tí istí policajti, a keďže bol syn XXXXX v záhrade, obaja šli za ním a následne už svedkyňa videla, ako ho nasilu tlačili do auta. Ako ho do auta usadili, šofér policajt otvoril okno a XXXXX mu povedal, aby syna nebili. Následne policajti odišli preč. Toto celé mohlo byť okolo polnoci. Na druhý deň ráno okolo 07.00 hod. prišiel syn XXXXX domov. Prišiel bosý a bol taký dobitý, že ho ani nespoznala. Na

sebe mal svetlé nohavice, ktoré však boli celé špinavé a celú tvár mal krvavú a pod očami mal podliatiny. Doma bol v tom čase aj XXXXX, ktorý ho videl. Keď sa syna spýtala, čo sa stalo, tak jej povedal, že ho policajti odniesli na XXXXX do lesa, tam ho hodili k stromu a následne ho obaja kopali. Na druhý deň ráno k nemu prišla už iná hliadka polície, teda iní policajti a títo ho skontrolovali, či žije. XXXXX následne vzala syna k lekárovi a boli podať aj trestné oznámenie.

Tiež bol vypočutý XXXXX, ktorý je otcom XXXXX. Tiež potvrdil skutočnosti týkajúce sa požívania alkoholu, ako aj to, že okolo 22.00 hod. jeho syn XXXXX vyšiel von z domu a vykrikoval. Keď s tým nechcel prestať, tak naňho XXXXX zavolať políciu. Na to jeho syn ušiel. Keď prišli policajti, tak povedali, že keď sa syn vráti, aby zavolať ešte raz, že hneď prídu. Syn sa naozaj vrátil a znovu vykrikoval, preto XXXXX znova zavolať policajtov. Išlo o dvoch policajtov, pričom šofér nosil okuliare, bol strednej postavy a mohol mať okolo 30 až 35 rokov. Druhý policajt bol svalnatý, asi 40 ročný, tento sedel v aute a bol ticho. Šofér policajta dal XXXXX do auta, pričom jeho syn nekládol odpor. Keď už bol v aute, tak sa ho XXXXX spýtal, či ide domov spať, na čo on povedal, že nie. Následne policajtom povedal, aby syna nezbili. XXXXX nevedel uviesť žiadnych iných svedkov, ktorí mohli vidieť to, ako policajti naložili jeho syna do auta. Okolo 07.00 až 08.00 hod. na druhý deň ráno prišiel jeho syn XXXXX domov. Bol krvavý, napuchnutý a na tvári mal modriny. Od syna sa dozvedel, že ho policajti zbili na XXXXX kde ho odviezli. Až ranná hliadka polície prišla doňho kopnúť, či žije. Následne ho družka vzala k lekárovi a na políciu.

Do vyšetrovacieho spisu boli po začatí trestného stíhania zabezpečené údaje GPS a ďalšie technické parametre, ktoré sú zaznamenávané zariadením AVL, ako aj vizualizácia na mapovom podklade a výstup vo formáte CSV. Z týchto údajov, ako aj z jednotlivých mapiek je možné presne určiť pohyb služobného motorového vozidla a teda presnú trasu, po ktorej sa hliadka pohybovala v noci zo dňa 08.08.2015 na 09.08.2015, pričom je možné zistiť aj rýchlosť vozidla, ako aj to, či a ako dlho vozidlo stálo na mieste. Z tejto dokumentácie je zrejmé, že hliadka sa od 00.08 hod. dňa 09.08.2015 presúvala z adresy na XXXXX smerom po ulici XXXXX, odkiaľ hliadka pokračovala na ulicu XXXXX odtiaľ po ulici XXXXX smerom k hokejovému štadiónu a odtiaľ odbočila na XXXXX ulicu smerom k záhradkárskej oblasti, pričom po chvíli sa vozidlo vracalo späť po XXXXX ulici smerom na XXXXX. Tiež je možné zistiť, že na to isté miesto v záhradkárskej oblasti sa tá istá hliadka vrátila opätovne v čase okolo 04.55 hod. dňa 09.08.2015.

Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 09.08.2015 utrpel poranenia, ktoré možno hodnotiť ako malé ublíženie na tele s dobou liečby v trvaní 5 až 6 dní, pričom tieto mohli vzniknúť spôsobom ako uvádza poškodený, teda vo forme úderov ruky inej osoby, resp. pri páde zo vzpriamenej polohy na okolité podlažie. Zranenia v oblasti kolien by mohli vzniknúť pri páde poškodeného zo vzpriamenej polohy na povrch okolitého podlažia so vznikom odrenín kože kolien, avšak je zrejmé, že poškodený zjavne nadsadil početnosť a intenzitu útokov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmena a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. Je pravda, že dňa 08.08. až 09.08.2015 mal spolu s kolegom XXXXX nočnú službu, počas ktorej boli operačným dôstojníkom vyslaní na XXXXX, odkiaľ volal pán XXXXX, ktorý mal nezhody so svojim synom XXXXX. Na miesto prišli do 10 minút, pričom sa pána XXXXX spýtali, kde je jeho syn. Tento im povedal, že ušiel, na čo ho poučili o možnosti podať oznámenie. Vec riešili dohovorom, keďže pán XXXXX oznámenie podať odmietol. Následne miesto opustili. Okolo 00.15 hod. dňa 09.08.2015 boli opätovne operačným dôstojníkom vyslaní na XXXXX s tým, že opäť volal pán XXXXX kvôli nezhodám so synom, ktorý ho mal napádať. Na miesto prišli približne do 5 minút. Keď prišli na dvor, tento osvietili bočným svetlom na majákoch, kde sa XXXXX XXXXX rozprával s pánom XXXXX ohľadne toho, čo sa tam deje. Pán XXXXX bol značne opitý, rozprával nesúvisle, menil témy a nebolo možné mu rozumieť. Pri tomto rozhovore bol prítomný aj syn pána XXXXX XXXXX, pričom pán XXXXX uviedol, že syn sa už upokojil a že sa nič nestalo. Pán XXXXX nechcel nič zápisnične oznamovať a povedal, že už idú spať. Pána XXXXX obaja príslušníci poučili, že je nočný klud a že je potrebné ho dodržiavať. Následne z miesta odišli. Vzhľadom k tomu, že bola pokročilá nočná hodina, šli následne skontrolovať záhradkársku oblasť a to aj napriek tomu, že tam nemali plánovaný služobný úsek. Šli tam z dôvodu, že tam dochádza k trestnej činnosti, k vlámaniam do chat, jazdám pod vplyvom alkoholu a krádežiam dreva. Skontrolovali prístupové brány a cesty a keď zistili, že tieto sú zatvorené a na cestách sa nenachádzali cudzie osoby, ani vozidlá, záhradkársku osadu opustili a to približne po 5 až 6 minútach. V rámci tejto služby boli v záhradkárskej osade najmenej dvakrát, pričom druhýkrát sa zdržali dlhšie z dôvodu, že v hornej časti záhradkárskej osady počuli krik a videli svetlá. Keďže brána bola zatvorená, odstavili vozidlo a čakali, či odtiaľ nebudú vychádzať nejaké osoby na motorových vozidlách. Vozidlo odstavili z dôvodu, aby ich nebolo vidieť ani počuť, ak by sa tam objavili iní ľudia. Na tomto mieste stáli asi pol hodinu až hodinu a keď sa nič nedialo miesto opustili. Po ukončení hliadkovej služby prišli do budovy OO PZ XXXXX kde spracovali príslušné listiny, odovzdali zbraň a šli domov. Obvinený XXXXX na otázky vyšetrovatelky uviedol, že na XXXXX nebol, bol len v záhradkárskej oblasti. Taktiež uviedol, že nehlásil operačnému dôstojníkovi skutočnosť, že sa odchýlil od plánovanej trasy, nakoľko túto skutočnosť by nahlásil len vtedy, ak by sa stala nejaká udalosť. Obvinený tiež uviedol, že počas nočnej služby zo dňa 08.08.2015 na 09.08.2015 v služobnom motorovom vozidle nikoho neviezol a voči XXXXX nepoužil fyzické násilie, ani donucovacie prostriedky.

Bol tiež vypočutý obvinený XXXXX. XXXXX, ktorý vypovedal približne zhodne ako XXXXX XXXXX. Tiež uviedol, že v tú noc, kedy sa mal skutok stať, boli na XXXXXt, pričom prvýkrát bol na mieste len pán XXXXX ktorý bol opitý. Keď boli na miesto vyslaní druhýkrát, bol už na mieste aj XXXXX, ktorý bol taktiež opitý a to ešte viac, ako pán XXXXX. Keďže nikto nechcel nič oznamovať, tak po ich príslube, že bude na mieste pokoj, miesto opustili. Obvinený XXXXX XXXXX taktiež potvrdil, že na XXXXX neboli, boli len v blízkosti chatovej osady, nakoľko tam opakovane dochádza k trestnej činnosti. V tejto oblasti boli dvakrát, pričom druhýkrát sa tam zdržali asi hodinu, nakoľko počuli, že sa tam niečo deje. Obvinený tiež uviedol, že túto skutočnosť o zmene plánovanej trasy operačnému dôstojníkovi nehlásili, keďže

sa tam nestala žiadna udalosť. Rovnako poprel, že by viezol v služobnom motorovom vozidle XXXXX a tiež poprel použitie donucovacích prostriedkov voči nemu.

Po vznesení obvinenia bol poškodený XXXXX vypočutý opätovne, pričom v zásade zotrval na skutočnostiach, ktoré uvádzal pri predošlom výsluchu, avšak vo viacerých bodoch boli jeho tvrdenia odlišné. Zatiaľ čo pri prvom výsluchu uvádzal, že ho obidvaja policajti nasilu šikovali do auta, pri druhom výsluchu uviedol, že za ním do záhrady prišiel jeden policajt, ten mohutnejší, ktorý mu kľudne povedal, aby šiel s nimi. On následne dobrovoľne nastúpil do auta a odišiel s policajtmí. Pri tomto výsluchu tiež uviedol, že vonku na dvore sa v tom čase nachádzali aj ďalšie osoby okrem jeho rodičov a to XXXXX, XXXXX, ako aj ďalšie osoby, ktoré však nevidel, pretože bola tma. Aj pri tomto výsluchu uviedol, že ho policajti odviezli na XXXXX, kde ho obaja zbili, v dôsledku čoho stratil vedomie. Nad ráno sa prebral na jeden kopanec a keď otvoril oči, uvidel dvoch policajtov, pričom uviedol, že to boli iní policajti. Títo skonštatovali len to, že žije a odišli. Následne sa pobral domov, kde ho videla mama a otec. Na otázku, aby vysvetlil rozpory uviedol, že o celej situácii sa doma rozprával s rodičmi, pričom o celej situácii sa rozprávali podrobne a presne si vysvetlili, čo sa udialo pri príchode polície k nim domov. Záverom uviedol, že si žiada náhradu škody vo výške 1 500,- € a to z toho dôvodu, že chodil po doktoroch, že je dlžný sociálnej poisťovni a keďže dostal výpoveď, museli ho živiť rodičia. Taktiež mal ujmu na zdraví a dosť sa trápil.

Rovnako bola po vznesení obvinenia opätovne vypočutá XXXXX, ktorá síce rovnako ako pri prvom výsluchu uviedla, že policajti jej syna odviezli preč, avšak rovnako, ako jej syn XXXXX aj ona si vo viacerých bodoch odporovala. Zatiaľ, čo pri prvom výsluchu uviedla, že policajti u nich boli celkovo dvakrát a presne vedela uviesť, čo sa dialo pri prvom príchode a aj pri druhom príchode policajtov, tak pri druhom výsluchu už uviedla, že sa nevie vyjadriť, či v tú noc u nich boli policajti dvakrát alebo viackrát. Taktiež nevedela, či bol niekto v policajnom aute alebo išli do záhrady. Videla len, že dvaja policajti jej syna šikovali do auta. Tiež zaregistrovala, ako im jej muž povedal, aby ho nedobili. Keď jej syn ráno prišiel domov, tak jej mal povedať, že ho policajti vyniesli na XXXXX, ako je priehrada a že ho tam dobili, kopali a hodili o strom. Taktiež pri tomto výsluchu uviedla, že jej druh syna ráno nevidel, nakoľko už bol v práci. Pri prvom výsluchu uvádzala, že bola doma ona, ako aj jej druh.

Rovnako bol po vznesení obvinenia vypočutý aj XXXXX, ktorý v podstate potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal pri výsluchu po začatí trestného stíhania.

Za XXXXX bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v súvislosti so zraneniami poškodeného XXXXX uhradila poisťovňa XXXXX zmluvným zdravotníckym zariadeniam sumu vo výške 14,04 €, pričom túto škodu si uplatňujú. Za sociálnu poisťovňu bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá náhradu škody neuplatnila.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, brat XXXXX, ktorý sa k samotnému skutku vyjadriť nevedel, nakoľko bol celú noc preč a ráno videl mamu ako vchádza na OO PZ XXXXX a vtedy mu mama povedala, čo sa stalo. Následne mu brat povedal, že ho policajti vyniesli na XXXXX a že presne nevedel, kde bol.

Brat bol poudieraný na tvári, bol opuchnutý, modriny však nevidel.

Bol tiež vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v noci z 08.08.2015 na 09.08.2015 videl policajné auto, ktoré zastalo pri dome XXXXX. On aj so svojou ženou vyšli vonku. V tej dobe bol vonku aj XXXXX, XXXXX a asi aj ich syn XXXXX Syn XXXXX bol v záhrade. Policajti vyšli z auta a jeden z nich šiel do záhrady za XXXXX Svedok uviedol, že pozná veľa policajtov a že predtým tam chodieval aj ten svalnatý XXXXX, ktorý je z XXXXX. Nevedel však uviesť, či v tú noc tam bol práve tento policajt, nakoľko tento tam už bol v minulosti viackrát. Jeden z policajtov šiel za XXXXX do záhrady a druhý policajt bol blízko domu XXXXX. Následne policajt strčil XXXXX do auta a odišli. Na druhý deň okolo 08.00 hod. odchádzal XXXXX do práce a na XXXXX stretol XXXXX, ktorého sa spýtal, prečo je bosý a tento mu povedal, že ho policajti zanesli na L'adovo a tam ho dobili. Ukázal mu aj zranenia na tvári a na chrbte. Uviedol tiež, že XXXXX stretol buď pri studni alebo vzadu pri dome. Záverom uviedol, že si nevšimol, že by pri zákroku dňa 08.08.2015 bol aj policajt, ktorého pozná ako XXXXX, avšak ak by tam bol, tak by ho aj spoznal.

Po ukončení výsluchu svedka XXXXX, XXXXX za prítomnosti vyšetrovateľky PZ, ako aj za prítomnosti obhajkyne uviedol, že prijal úplatok vo výške 10,- € od XXXXX, nar. XXXXX za to, že svoj výsluch prispôsobí situácii. Tieto skutočnosti však odmietol uviesť do zápisnice o výsluchu svedka a preto o tejto skutočnosti vyšetrovateľka PZ spísala úradný záznam a zistené skutočnosti odstúpila Národnej kriminálnej agentúre, XXXXX na ďalšie konanie z dôvodu podozrenia zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zákona, prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Bola tiež vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v noci z 08.08.2015 na 09.08.2015 počula cez stenu domu, ako sa hádali XXXXX a XXXXX. Bývajú vo vedľajších bytoch, pričom majú spoločnú stenu. Počas tejto hádky odišiel XXXXX do záhrady a následne asi jeho otec zavolať políciu a prišlo policajné auto. Prišli dvaja policajti, pričom XXXXX aj s mužom boli pred vchodovými dverami do bytu. Zo susedov videla len suseda XXXXX pred jeho dvermi a tiež XXXXX, XXXXX a ich syna XXXXX ktorý bol v záhrade. Jeden policajt šiel pre XXXXX do záhrady a druhý bol pri aute. Následne ho chceli naložiť do auta, avšak keďže XXXXX nechcel ísť, tak ho začali natrhávať a strkali ho do auta. Na druhý deň videl jej druh XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý bol celý dobitý, pričom ona ho nevidela, až neskôr asi o 2 až 3 dni.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je susedom XXXXX a k udalostiam zo dňa 08.08.2015 až 09.08.2015 sa nevedel vyjadriť. Až následne sa od susedov dozvedel, že tam v tú noc boli policajti. Tiež uviedol, že keď si XXXXX vypije, tak sa doma hádajú. Svedkyňa XXXXX sa k týmto udalostiam tiež vyjadriť nevedela, uviedla len, že v tú noc počula, že prišlo policajné auto, preto cez zatvorené okno pozrela von, ale následne išla hneď pozeráť televízor. Žiadne osoby ani policajtov neregistrovala. XXXXX nevidela ani v tú noc, ani na druhý deň ráno.

Medzi jednotlivými obvinenými a poškodeným XXXXX boli vykonané konfrontácie a taktiež boli vykonané konfrontácie medzi obvinenými a svedkami XXXXX a XXXXX. Počas týchto konfrontácií obaja obvinení zotrvali na tom, že popreli akúkoľvek trestnú činnosť a uviedli, že v tú noc nikoho do služobného auta

nenaložili a nikam neodviezli. Poškodený XXXXX potvrdil, že v ranných hodinách, keď sa prebral z bezvedomia, prišli k nemu iní príslušníci PZ a týmto si bol istý na 100 %. Pri konfrontácii tiež uviedol, že na druhý deň ráno, po príchode domov, ho videl XXXXX a jeho žena XXXXX ako aj XXXXX. Počas jednotlivých konfrontácií poškodený nevedel vysvetliť rozpory vo svojich výpovediach týkajúcich sa jednak popisu trasy, ktorou ho mali policajti viesť, ako ani rozpory ohľadne svedkov, ktorí mali celú situáciu, či už v nočných hodinách, alebo na druhý deň ráno, vidieť.

Počas konfrontácie medzi obvineným XXXXX. XXXXX a svedkyňou XXXXX bola svedkyňa taktiež vyzvaná, aby uviedla, z akého dôvodu si jej odpovede odporujú. Nevedela uviesť, koľkokrát bola hliadka v tú noc pred ich domom, aj keď pri prvom výsluchu presne popisovala oba služobné zákroky hliadky. Na otázku, aby uviedla, kto videl na druhý deň ráno jej syna XXXXX pri príchode domov, uviedla, že ho videl sused XXXXX, ktorý sedel pred dverami a pil kávu. Poprela, že by ona alebo jej rodinní príslušníci poskytli niekomu úplatok, pričom uviedla, že so susedmi si zvyknú finančne vypomáhať.

Svedok XXXXX XXXXX vykonáva funkciu riaditeľa OO PZ XXXXX pričom k veci uviedol, že hliadka nie je oprávnená bez udania dôvodu opustiť svoj úsek, ktorý má uvedený v inštrukčii na celú dobu služby. Hliadka má určené miesta, kde sa má v ktorom čase zdržiavať a aké úlohy má plniť. Táto inštrukcia sa môže v dôsledku zmeny bezpečnostnej situácie meniť.

Svedok XXXXX XXXXX vykonáva funkciu operačného dôstojníka pre okresy XXXXX a náplňou jeho práce je okrem iného vysielanie hliadok OO PZ. V čase skutku mal 24 hodinovú službu, počas ktorej vysielal hliadku s označením XXXXX na adresu XXXXX, pričom odtiaľ volal XXXXX s tým, že jeho syn XXXXX je buď nafetovaný alebo opitý a robí neporiadok na ulici. Po prvom zákroku mu hliadka oznámila, že vec je vyriešená a z miesta odchádzajú. Asi po 15 minútach volal XXXXX opäť a preto XXXXX XXXXX opätovne vyslal tú istú hliadku. Po pár minútach mu hliadka zavolala, že vec vyriešili a už by mal byť klud. Záverom uviedol, že XXXXX je problematická osoba, pričom ako operačný dôstojník musel viackrát aj pred touto udalosťou posilať hliadky na XXXXX, aby zjedнала nápravu s XXXXX. Podľa slov jeho rodičov sa jedná o feťáka a ožrana, ktorý je neprispôsobivý, pričom s ním nevedia zjednať nápravu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala ako praktická lekárka, pričom v evidencii jej ambulancie je aj XXXXX, ktorý sa do jej ambulancie dostavil až dňa 27.08.2015, kedy žiadal o spätné vystavenie práceneschopnosti od dátumu 09.08.2015, pričom predložil aj lekárske nálezy. Práceneschopnosť mu vystavila, keďže tvrdil, že mal subjektívne obtiaže. Ako praktická lekárka si však myslí a zastáva názor, že PN XXXXX mala trvať do 7 dní.

Bola tiež vypočutá svedkyňa XXXXX XXXXX, ktorá vykonáva funkciu referenta na OO PZ XXXXX. Dňa 17.11.2015 vykonávala nočnú službu v hliadke s ďalším kolegom. Okolo 21.55 hod. ich operačný dôstojník vyslal na vykonanie služobného zákroku na XXXXX odkiaľ volal XXXXX, že má problémy s rodičmi. Po príchode na miesto zistili, že vonku boli XXXXX a to otec, mama a syn, pričom sa hádali a syn žiadal občiansky preukaz a 5,- €. XXXXX bol následne vyzvaný, aby miesto opustil, keďže jeho rodičia si neželajú jeho prítomnosť, nemá tam trvalý pobyt

a nemá tam čo robiť. Na to sa XXXXX začal policajtom vyhrážať, aby ho nebrali do auta, že už dvaja policajti zaňho zjedli kokot a že si prišli o zamestnanie. Následne XXXXX z miesta odišiel. Svedkyňa záverom uviedla, že na túto adresu sú hliadky privolávané veľmi často a vo väčšine prípadov je celá rodina pod vplyvom alkoholu. Vystupovanie XXXXX je arogantné voči policajtom aj voči rodičom.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený záznam zo zariadenia REDAT operačného strediska OO PZ v XXXXX, kde bol dvakrát zaznamenaný hovor z telefónneho čísla XXXXX a to dňa 08.08.2015 o 23.38.30 hod. a dňa 09.08.2015 o 00.01.41 hod. a trikrát hovor medzi operačným dôstojníkom operačného odboru OR PZ Lučenec a príslušníkmi OO PZ XXXXX Prvýkrát telefonoval XXXXX na OO PZ XXXXX, kde oznámil, že jeho syn pred domom vykrikuje a robí výtržnosti, pričom mu zrejme chýba droga alebo alkohol. Následne operačný dôstojník vyslal na miesto hliadku PZ s označením XXXXX V čase o 00.01.41 hod. volal XXXXX opätovne operačnému dôstojníkovi na OO PZ XXXXX, kde opäť oznámil, že jeho syn pokračuje vo výtržnostiach a žiadal, aby bola vyslaná hliadka. V ďalšom hovore kontaktuje operačný dôstojník hliadku XXXXX s tým, že situáciu nedoriešili. Hliadka oznámila operačnému dôstojníkovi, že vec bola riešená dohovorom, avšak pán XXXXX bol pod tak značným vplyvom alkoholu, že nevedel, čo chce. Hliadka oznámila, že opäť ide na miesto. Bezprostredne po ukončení zákroku hliadka oznámila operačnému dôstojníkovi, že vec bola ukončená dohovorom.

Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza výpis údajov GPS a ďalších technických parametrov, ktoré sú zaznamenávané zariadením AVL v služobnom motorovom vozidle, ako aj vizualizácia na mapovom podklade a výstup vo formáte CSV. Z týchto údajov a jednotlivých mapiek je možné presne zistiť po akej trase a akou rýchlosťou sa pohybovalo služobné motorové vozidlo, pričom je tiež možné zistiť, kedy vozidlo stálo, prípadne vôbec nebolo naštartované. Ako už bolo spomenuté vyššie, v čase od 23.59 do 00.45 hod. sa hliadka okrem iného presúvala zo XXXXX, teda z miesta, kde bol vykonaný služobný zákrok, smerom po XXXXX k XXXXX a odtiaľ odbočila vpravo na ulicu XXXXX, následne vľavo a pokračovala po ulici XXXXX smerom k mestskému parku a odtiaľ po ulici XXXXX k zimnému štadiónu, kde hliadka odbočila vľavo na XXXXX a šla smerom k záhradkárskej oblasti. Tam sa hliadka zdržala pár minút a odtiaľ smerovala späť po XXXXX smerom na XXXXX Tiež je možné zistiť, že na to isté miesto v záhradkárskej oblasti sa tá istá hliadka, respektíve to isté motorové vozidlo vrátilo opätovne v čase okolo 04.55 hod. dňa 09.08.2015. Na mieste sa zdržalo približne hodinu.

Z dôvodu preverenia tvrdení poškodeného a obvinených bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu, pričom jej účelom bolo, aby poškodený presne popísal trasu, ktorou ho mala policajná hliadka odviezť na XXXXX. O tomto úkone bol vyhotovený kamerový záznam, ako aj fotodokumentácia a z úkonu bola spísaná zápisnica. Poškodený počas úkonu sedel v motorovom vozidle a navigoval vodiča. Úkon riadila vyšetrovateľka PZ, bola prítomná obhajkyňa obvinených, kriminalistický technik, ako aj nezúčastnená osoba. Poškodený XXXXX uviedol, že najprv šli po XXXXX smerom k XXXXX kde na križovatke odbočili vpravo a pokračovali po ulici XXXXX ku kruhovému objazdu, kde vyšli tretím výjazdom na ulicu XXXXX smerom na XXXXX Na XXXXX odbočili vľavo (dvojprúdová cesta) smerom na XXXXX. Na XXXXX následne odbočili vpravo na XXXXX kde šli až po odbočku na strelnicu, kde odbočili vľavo smerom k strelnici a následne vľavo na lesnú cestu. Následne šli vľavo

a asi po 40 m odbočili doprava, pričom cca 30 m od odbočenia je miesto, ktoré opísal poškodený.

Na tomto mieste je nevyhnutné podotknúť, že trasa, ktorú popísal poškodený sa vôbec nezodpovedá s trasou, po ktorej sa v skutočnosti pohybovalo služobné motorové vozidlo podľa záznamov GPS. Tiež poukazujem na skutočnosť, že poškodený aj jeho matka XXXXX pôvodne tvrdili, že policajti ho mali odviezť na XXXXX k priehrade niekde do blízkosti lesa. Až časom poškodený miesto upresnil. Tieto skutočnosti boli aj predmetom otázok počas konfrontácie medzi obvinenými a svedkyňou XXXXX. Obhajkyňa obvinených žiadala svedkyňu, aby jej vysvetlila, odkiaľ mala informácie o tom, že v služobných motorových vozidlách je nainštalované GPS zariadenie a tiež chcela vedieť, odkiaľ poznala trasu vozidla. Na túto otázku svedkyňa uviedla to, že v minulosti začula niečo v meste, pretože reči idú po meste a zvlášť, keď sa stane takýto prípad. Tiež vedela, že GPS zariadenie ukázalo, že zo XXXXX malo auto smerovať na XXXXX a nie na políciu alebo niekde tam v okolí. Poškodený tiež uviedol, že na miesto, kde ležal, sa v ranných hodinách dostavila iná hliadka, respektíve iní príslušníci PZ, ktorí do neho kopli so slovami: „veď žije“ a následne z miesta odišli. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že v ranných hodinách sa hliadka s označením XXXXX dostavila do záhradkárskej oblasti, avšak to boli tí istí príslušníci PZ, ktorí túto oblasť kontrolovali už v nočných hodinách a na mieste sa zdržali približne hodinu. Tieto skutočnosti je možné hodnoverne zistiť aj z GPS zariadenia z motorového vozidla, pričom je vylúčené, aby to isté vozidlo počas jednej služby bolo pridelené iným príslušníkom PZ.

Z dôvodu viacerých rozporov vo výpovediach poškodeného bol vo veci pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých a to za účelom vypracovania znaleckého posudku vo vzťahu k osobe XXXXX, pričom bolo jeho úlohou vykonať jeho komplexné psychologické vyšetrenie. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť XXXXX je menej diferencovaná, simplexná s evidentnými poruchami správania. Oblasť duševného a mravného vývinu korešponduje s celkovou osobnosťou vyšetrovaného, je nediferencovaná, nerozvinutá, oploštená. Prežívanie probanda je výrazne egocentrické s preferovaním vlastných potrieb a sledovaním svojich záujmov. Sugestibilita (ovplyvniteľnosť druhými osobami), sklony ku klamstvu a konfabulácii sú u vyšetrovaného prítomné a vzájomne sa v rôznej miere prelínajú, avšak znalec uvádza, že nemožno konštatovať, že by bol XXXXX úplne nevierohodný. Proband sekundárne, podľa informácií, ktoré preberá od svojho otca a matky dotvára celý dej skutku. Dopracovávaním detailov, upresňovaním, až menením svojich výpovedí vyplňuje útržkovité spomienky na celú udalosť. Z obsahovej analýzy výpovedí XXXXX je možné konštatovať, že mnohé fakty upravuje vo svoj prospech. Znalec záverom uviedol, že nezistil žiadne známky psychickej traumatizácie po údajnom napadnutí na prelome dní 08.08. až 09.08.2015. Znalec uvádza, že pri danom intelektu by psychickú traumatizáciu po predmetnej udalosti bol schopný sformulovať. Vzhľadom k tomu, že znalec považoval za potrebné posúdiť prípadnú závislosť na alkohole a iných návykových látkach a tiež vyjadriť sa k prítomnosti novej poruchy osobnosti, odporučil vyšetriť duševný stav XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrenia duševného stavu poškodeného XXXXX. Zo

záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec nezistil u XXXXX duševnú poruchu, či chorobu, pričom poškodený mal v čase skutku zachovanú ovládaciu aj rozpoznávaciu zložku konania a chápe zmysel trestného konania. Znalec skonštatoval menej diferencovanú simplexnejšiu osobnosť s oslabenou racio kontrolou v emočne záťažových situáciách, osobnosti iritabilnej, impulzívnej, nezdržanlivej, s pohotovosťou k heteroagresívnym prejavom v správaní, pričom uvedené prejavy sa u neho vo významnej miere deliberujú v období, keď je pod vplyvom alkoholu, čo sa stáva v poslednej dobe často a uvedené situácie sú často riešené aj cestou polície.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa zo systému REDAD III a boli dohľadane všetky záznamy hovorov na tiesňovú linku PZ 158 za rok 2015 od oznamovateľa XXXXX. Bolo zistené, že tento z telefónneho čísla XXXXX celkovo telefonoval na tiesňovú linku PZ v roku 2015 15 krát, pričom 5 oznámení bolo na XXXXX. Bola tiež zabezpečená správa OO PZ Lučenec, z ktorej vyplýva, že za rok 2015 bolo na osobu XXXXX celkovo vyslaných 16 hliadok, pričom boli zabezpečené aj jednotlivé záznamy zo služby.

Tiež bol zabezpečený záznam o výkone služby zo dňa 08.08.2015 pre hliadku s označením XXXXX v zložení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. V časti označenej ako inštruktáž sú presne popísané úseky hliadky, v ktorých sa má hliadka v jednotlivých časoch zdržiavať. V čase od 22.00 do 00.30 hod. zo dňa 08.08.2015 na deň 09.08.2015 sa mala hliadka zdržiavať na XXXXX na parkovisku pri gymnáziu a na uliciach XXXXX a okolie obchodných reťazcov. V čase od 04.00 do 06.00 hod. sa mala hliadka zdržiavať na uliciach XXXXX okolie obchodných reťazcov, XXXXX XXXXX okolie obchodných a zábavných podnikov, okolité parkoviská a garáže. Zo záznamu o výkone služby je zrejmé, že hliadka do tohto nezaznamenala vybočenie z plánovanej trasy.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odpisy registra trestov jednak poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a tiež obvinených XXXXX a XXXXX. Zisťujem, že XXXXX bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa od roku 2013 dopustil viacerých priestupkov proti verejnému poriadku a na úseku podnikania. XXXXX bol 25 krát súdne trestaný a taktiež sa od roku 2013 dopustil viacerých priestupkov proti majetku a proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov obvinených zisťujem, že ani jeden z obvinených nemá záznam v registri trestov GP SR. Z hodnotenia služobnej činnosti XXXXX XXXXX vyplýva, že bol do služobného pomeru prijatý 01.10.2009. Počas praxe nadobudol všeobecné i odborné vedomosti a praktické skúsenosti. Svoje úlohy plnil zodpovedne a samostatne, na priestupkových spisoch pracuje na dobrej úrovni, bez väčších pochybení. Zapája sa aj na úseku vyhľadávania a objasňovania trestných činov. Disciplína je na dobrej úrovni, v službe aj mimo nej má slušné vystupovanie a na jeho prácu a správanie nebola doposiaľ zaznamenaná žiadna opodstatnená sťažnosť. Bol viackrát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia služobnej činnosti XXXXX XXXXX zisťujem, že je v služobnom pomere od 01.05.1999. Svoje úlohy plní zodpovedne a samostatne, na pridelených registratúrnych záznamoch a pridelených alebo vlastnou iniciatívou vyhľadaných priestupkových spisoch pracuje na dobrej úrovni a bez väčších pochybení. Služobná disciplína je na dobrej úrovni, v službe aj

mimo nej má slušné vystupovanie. V doterajších hodnoteniach výslednosti práce patrili medzi policajtov, ktorí dosahovali najlepšie výsledky, za čo bol viackrát disciplinárne odmenený.

Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza správa riaditeľa OO PZ XXXXX z ktorej vyplýva, že voči XXXXX XXXXX a XXXXX bolo dňa 25.05.2016 začaté disciplinárne konanie za porušenie základných povinností policajta, pričom bol zaslaný návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia a to zníženie služobného platu o 15 % na dobu 3 mesiacov na obidvoch policajtov a tento bol predložený riaditeľovi OR PZ XXXXX. Následne boli doručené disciplinárne rozkazy riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX č. 6 a 7 zo dňa 08.06.2016, ktorými bolo XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, každému samostatne podľa § 53 odsek 1 písmena b) Zákona č. 73/1998 Z.z. uložené disciplinárne opatrenie a to zníženie služobného platu o 15 % na dobu 3 mesiacov. Podstata disciplinárneho previnenia spočívala v tom, že počas výkonu štátnej služby od 19.30 hod. dňa 08.08.2015 do 07.30 hod. dňa 09.08.2015 nevykonávali hliadkovú službu v určenom úseku hliadky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to tým, že vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Z hľadiska zavinenia úmysel páchatela okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu je daná existenciou protiprávneho konania spočívajúceho vo výkone právomoci verejným činiteľom spôsobom odporujúcim zákonu, existenciou následku na objekte trestného činu, ktorý znamená vznik majetkovej, alebo nemajetkovej škody, prípadne vznikom majetkového, alebo nemajetkového neoprávneného prospechu a príčinnou súvislosťou medzi týmito konaniami a následkom. Ide o také konanie, keď dochádza k porušovaniu alebo obchádzaniu konkrétneho zákona alebo právnej normy na základe zákona vydaného, k prekročeniu svojej právomoci alebo nesplneniu povinnosti vyplývajúcej z jeho právomoci, ktorá mu bola daná zákonom alebo právnou normou na základe zákona vydanou. Vyžaduje sa, aby páchatel konal úmyselne aktívne v rozpore so zákonom, úmyselne prekročil svoju právomoc alebo úmyselne nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a v cielenom úmysle. Úmysel inému spôsobiť škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech ako možný motív a ako zložka subjektívnej stránky, ktorá iniciuje konanie páchatela, musí byť páchatelovi preukázaný, inak nie sú splnené podmienky pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Toto ustanovenie zavádza výnimku do formálneho chápania trestného činu, pričom v tomto prípade hovoríme o tzv. materiálnom korektíve. To teda znamená, že ak je závažnosť činu

vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

V zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo všetkých vykonaných dôkazov skutočne vyplýva, že tieto možno rozdeliť na dve skupiny. Na jednej strane sú tvrdenia poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj výpisy údajov GPS. Tieto dôkazy preukazujú, že skutok sa skutočne mohol stať tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Na druhej strane sú však výsluchy obvinených, výsluchy ďalších svedkov a to XXXXX, XXXXX, npor. XXXXX, XXXXX XXXXX, ako aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, znalecké posudky z odboru psychológie a tiež psychiatrie, ako aj previerka výpovede na mieste činu. Tieto dôkazy podstatným spôsobom popierajú, že sa skutok stal tak, ako to uviedol poškodený.

Aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam nie je podľa názoru nadriadeného orgánu, ktorý rozhodoval o sťažnosti poškodeného proti uneseniu o zastavení trestného stíhania jednoznačne určiť, či sa skutok stal, alebo nie. Avšak aj v prípade, že by sa skutok stal tak, ako popísal poškodený, je na tomto mieste nevyhnutné poukázať na ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona a teda najmä na spôsob vykonávania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela. Považujem za nevyhnutné uviesť, že to bol práve otec poškodeného, ktorý opakovane privolal políciu, aby spravila poriadky s jeho synom, ktorý mal byť pod vplyvom alkoholu a podľa tvrdení XXXXX aj pod vplyvom drog. XXXXX už v minulosti viackrát musel zavolať príslušníkov PZ, práve kvôli správaniu svojho syna, ktorý pod vplyvom alkoholu rušil nočný klud, vykrikoval a rodičia si s ním nevedeli rady. V priebehu roka 2015 bola na osobu XXXXX vysielaná policajná hliadka spolu 15 krát. XXXXX je dokonca stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmena a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči vlastnému bratovi. Na tomto mieste poukazujem tiež na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 09.08.2015 utrpel poranenia, ktoré možno hodnotiť ako malé ublíženie na tele s dobou liečby v trvaní 5 až 6 dní. Znalec tiež uviedol, že je zrejmé, že poškodený zjavne nadsadil početnosť a intenzitu útoku. Teda aj z hľadiska zranení teda možno následky skutku hodnotiť ako nepatrné. Vzhľadom k uvedenému som preto toho názoru, že aj keby sa skutok stal tým spôsobom, ako ho popísal poškodený, je zrejmé, že on sám nemalou mierou prispel k možno neprimeranej reakcii zo strany príslušníkov PZ. Napriek tomu nie je možné preukázať priebeh skutku spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia a to ani vykonaním ďalších dôkazov, avšak možno prijať záver, že následky činu neboli natoľko závažné,

aby bolo možné skutok kvalifikovať ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto konštatujem, že konanie obvinených nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a to práve s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Konanie obvinených, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie však možno kvalifikovať ako disciplinárne previnenie v zmysle § 52 odsek 1 Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície. Aj na tomto mieste poukazujem na skutočnosť, že obaja obvinení už boli disciplinárne potrestaní za to, že v deň, keď sa skutok stal, nevykonávali hliadkovú službu v určenom úseku hliadky, avšak samotný útok na poškodeného XXXXX nebol predmetom tohto konania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila riaditeľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX na disciplinárne konanie, pričom bude už na jeho zvážení, aby po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov rozhodol, či možno jednoznačne preukázať, či sa skutok stal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia alebo nie a následne prípadne prijať zákonné opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka