



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 233/17/6606-36
EEČ: 2-47-60-2022

Lučenec 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 07. 2006 okolo 19.30 hod. v obci XXXXX v obytnom dome č. 96 na chodbe po slovnej hádke kvôli hlasnej hudbe XXXXX udrel päšťou do ľavej strany tváre XXXXX, ktorý vošiel do svojho bytu a následne asi o 20.00 hod, jeho brat XXXXX na spoločnej chodbe bytovky baseballovou pálkou fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX,

ktorej spôsobil zranenia a to udretie predlaktia pravej hornej končatiny s dobou liečby a PN v trvaní od 04. 07. 2006 do 31. 07. 2006, táto ušla do bytu XXXXX, kde XXXXX spoločne s bratom XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere bez vedomia a súhlasu vlastníka XXXXX vnikli do jeho bytu a tam vulgárne nadávali prítomným osobám, následne použitím baseballovej pátky fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX čím im spôsobili zranenia s dobou PN do 7 dní a potom z bytu odišli preč.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 07. 2006 okolo 19.30 hod. v obci XXXXX v obytnom dome č. 96 na chodbe po slovnej hádke kvôli hlasnej hudbe XXXXX udrel päťou do ľavej strany tváre XXXXX, ktorý vošiel do svojho bytu a následne asi o 20.00 hod, jeho brat XXXXX na spoločnej chodbe bytovky baseballovou pátkou fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, ktorej spôsobil zranenia a to udretie predlaktia pravej hornej končatiny s dobou liečby a PN v trvaní od 04. 07. 2006 do 31. 07. 2006, táto ušla do bytu XXXXX, kde XXXXX spoločne s bratom XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere bez vedomia a súhlasu vlastníka XXXXX vnikli do jeho bytu a tam vulgárne nadávali prítomným osobám, následne použitím baseballovej pátky fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX čím im spôsobili zranenia s dobou PN do 7 dní a potom z bytu odišli preč.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2006 zo dňa 04. 07. 2006 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 05. 07. 2006 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na tom skutkovom základe, že dňa 04. 07. 2006 okolo 19.30 hod. v obci XXXXX v obytnom dome č. 96 na chodbe po slovnej hádke kvôli hlasnej hudbe XXXXX udrel päťou do ľavej strany tváre XXXXX, ktorý vošiel do svojho bytu a následne asi o 20.00 hod. spoločne s bratom XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere bez

vedomia a súhlasu vlastníka XXXXX vnikli do jeho bytu, kde vulgárne nadávali prítomným osobám, následne použitím baseballovej pálky fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, čím im spôsobili zranenia s dobou PN do 7 dní, následne z bytu odišli preč.

V priebehu vyšetrovania bolo ustálené, že XXXXX svojim konaním naplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 13. 12. 2022 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania. Po predložení vyšetrovacieho spisu som sa prednostne s prihliadnutím na čas spáchania skutku zaoberal otázkou premlčania trestného stíhania, pričom mám za to, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je premlčaný. Uvedená skutočnosť zakladá neprípustnosť ďalšieho trestného stíhania a toto musí byť zastavené, a to z nižšie uvedených dôvodov.

V prvom rade je však potrebné zdôrazniť, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo dostatočne preukázané že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, vykazuje znaky trestného činu a spáchali ho obvinení. Dané konštatovanie je potvrdzované dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania, a to najmä výpoveďami poškodených XXXXX (predtým XXXXX), XXXXX, XXXXX, XXXXX (predtým XXXXX) a svedkov XXXXX, XXXXX či XXXXX ako aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi. Obvinení využili zákonné právo odoprieť vypovedať, pričom právo odoprieť vypovedať využila aj matka obvinených XXXXX. Na podklade uvedených skutočností sa dôvod zastavenia trestného stíhania nemôže viazať na prípady uvedené v § 215 ods. 1 písm. a), b) a c) Trestného poriadku. V danom prípade však konštatujem existenciu dôvodu na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Premlčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane

podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku trestnosti z dôvodu premlčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premlčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné v danom prípade zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu možno jednoznačne ustáliť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a bol dokonaný dňa 04. 07. 2006. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. v jeho pôvodnom znení a obvinení sa mali dopustiť skutku, ktorý boli právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v prípade XXXXX aj ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156, ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona). Konštatujem, že právna úprava účinná v čase spáchania skutku je totožná s aktuálne platnou a účinnou právnou úpravou Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že premlčacia doba je v danom prípade 10 rokov, pretože pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 3 až 8 rokov.

Premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom plynutie premlčacej doby budem uvádzať pri každom obvinenom osobitne, nakoľko u jedného obvineného došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a začala plynúť nová premlčacia doba.

K plynutiu premlčacej doby je potrebné uviesť, že obom obvineným bolo vznesené obvinenie pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia dňa 05. 07. 2006 uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2006.

Trestné stíhanie bolo prerušené dňa 04. 11. 2006 uznesením vyšetrovateľa PZ, pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2006 pre neprítomnosť svedka XXXXX (dnes XXXXX). Uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 30. 10. 2008 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, z dôvodu potreby spojenia trestnej veci s inou trestnou vecou pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2008. Uznesenie o spojení vecí však bolo dozorovým prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec zrušené ako nezákonné. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 30. 12. 2008 opätovne trestné stíhanie prerušil z rovnakého dôvodu ako predtým. Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2006 bolo dňa 15. 09. 2022 pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod prerušenia odpadol. Konštatujem, že k premlčaniu trestného stíhania však došlo ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného možno vyvodit' záver, že v prípade obvinených došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie viac než 10 rokov, od spáchania skutku. V rámci časového úseku, ktorý plynul od prerušenia trestného stíhania do pokračovania v trestnom stíhaní, neboli vykonávané úkony, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvinených.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo*
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Po preskúmaní odpisov registrov trestov obvinených bolo u obvineného XXXXX zistené, že v priebehu plynutia premlčacej doby spáchal úmyselný trestný čin a bol súdom právoplatne uznaný vinným. Pri plynutí premlčacej doby som sa preto prednostne zaoberal § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže premlčanie trestného stíhania sa prerušilo. Pri tomto obvinenom som prerušenie plynutia premlčacej doby a okamih začatia plynutia novej premlčacej doby vyvodzoval od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 09. 04. 2009, ktorým bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho vydania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistil, že uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX/OVK-LC-2006 zo dňa 30. 10. 2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené trestné stíhanie sa až do právoplatnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 07. 12. 2022 viedlo v spoločnom konaní s touto trestnou vecou a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa článku 50 ods. 1 Ústavy SR, len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.

Vzhľadom na uvedený ústavný princíp vyjadrený v článku 50 ods.1 Ústavy SR, podmienka uvedená v § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí len zistenie, že sa vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie neviny uvedenému v článku 50 ods. 2 Ústavy, podľa ktorého každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe teda nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba trestný čin spáchala, pričom vylúčené je skúmať otázku spáchania nového trestného činu v rámci posudzovania predbežných otázok, pretože o novom trestnom čine možno konať a rozhodnúť len zákonom ustanoveným spôsobom, t. j. pred vecne a miestne príslušným súdom, na podklade obžaloby prokurátora a po vykonaní potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní a nadobudnutia právoplatnosti konkrétneho rozhodnutia, čo znamená záväznosť a nemennosť rozhodnutia a deklaruje, že daná osoba spáchala skutok, ktorý má znaky trestného činu a bol jej uložený trest podľa príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorý je zákonný.

Možno preto konštatovať, že na uvedené trestné stíhanie voči XXXXX som z hľadiska prerušenia trestného stíhania neprihliadal, nakoľko toto nie je právoplatne skončené.

K dĺžke premlčacej doby a jej plynutiu k jednotlivých obvineným v tejto trestnej veci bližšie uvádzam:

U obvineného **XXXXX** som dĺžku premlčacej doby ustálil v trvaní 10 rokov, a to s poukazom na najzávažnejší z trestných činov, pre ktorý je stíhaný v zmysle § 194 ods. 3 písm. a) Trestného zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody na 3 až 8 rokov) v spojení s § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania (posledného) uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 30. 12. 2008.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX podľa odpisu registra trestov nespáchal žiadny trestný čin. Vzhľadom na uvedené u neho premlčacia doba uplynula dňa 30. 12. 2018.

U obvineného **XXXXX** som dĺžku premlčacej doby premlčacej doby ustálil rovnako v trvaní 10 rokov v zmysle § 194 ods. 3 písm. a) Trestného zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody na 3 až 8 rokov) v spojení s § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Keďže v priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal úmyselný trestný čin, nová premlčacia doba mu začala plynúť momentom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 09. 04. 2009, ktorým bol právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, t. j. dňa 09. 04. 2009.

Vzhľadom na uvedené u tohto obvineného premlčacia doba uplynula dňa 09. 04. 2019.

V súlade so závermi rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, som považoval za potrebné vyhodnocovať aktívny prístup orgánov činných v trestnom konaní na efektívnom a v primeranej lehote ukončenom trestnom stíhaní. V týchto súvislostiach je potrebné hodnotiť (analyzovať) aj úkony, ktoré skutočne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a po vznesení obvinenia (vrátane ich obsahovej zmysluplnosti) a spôsobujú prerušenie premlčania, od úkonov formálneho charakteru, ktoré takéto smerovanie nemajú. Medzi úkony, ktoré priamo nesmerujú k trestnému stíhaniu obvineného a neprerušujú premlčanie, patrí aj výsluch svedka i vyžiadanie znaleckého posudku, odborného vyjadrenia a podobne (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 24. 04. 2013).

Mám za to, že dlhodobá neprítomnosť svedkyne XXXXX (dnes XXXXX), ktorá bola dôvodom na prerušenie trestného stíhania, nemôže byť kladená za vinu obvineným, a táto skutočnosť im byť v ich neprospech pričítaná v podobe niekoľkoročného prerušenia trestného stíhania pri nezohľadnení plynutia premlčacej doby. Konštatujem, že v danom došlo k premlčaniu trestného stíhania a tým je daný dôvod jeho neprípustnosti v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Záverom uvádzam, že preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Igor Slovák
prokurátor