



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 254/22/6606-12
EEČ: 2-47-61-2022

Lučenec 16.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, potom ako mu zverila jeho matka XXXXX do rúk vkladnú knižku č. 115093 od svojho bankomatového účtu č. XXXXX vedeného vo VÚB banke, a. s., pričom mu poskytla dispozičné právo od tohto účtu aby v prípade jej úmrtia použil finančné prostriedky uložené na tomto účte výlučne na náklady spojené s jej pohrebom, pričom XXXXX za obdobie odo dňa 24. 09. 2013 do dňa 03.05.2021 na presne nezistených miestach neoprávnene bez vedomia a súhlasu postupne vybral 1992,68 Eur, pričom konal aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom na aký účel sú finančné prostriedky určené a túto skutočnosť pred ňou tajil, čím uvedeným konaním spôsobil svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 1992,68 Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2021 zo dňa 11. 08. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie uvedeného skutku na zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu čiastočne priznal. Uviedol, že peniaze z vkladnej knižky vyberal pretože ho v práci poriadne neplatili a musel splácať pôžičky. Spochybnil však výšku spôsobenej škody, kedy uviedol, že si z vkladnej knižky neoprávnene vybral len 1400 Eur.

Poškodená XXXXX v štádiu konania po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi uviedla, že využíva svoje právo odprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Tiež v zmysle § 211 Trestného poriadku, keďže obvineným je jej syn, výslovne nedala súhlas na trestné stíhanie.

Do vyšetrovacieho spisu materiálu boli k veci ďalej zabezpečené ďalšie listinné dôkazy – poskytnuté údaje podliehajúce bankovému tajomstvu z VÚB Banky, a. s. (získané po predchádzajúcom súhlase prokurátora), výpisy z obchodného a živnostenského registra, správy na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov GP SR na obvineného.

Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. Keďže však svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonomnom poučení nedala súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nakoľko by jeho trestné stíhanie považovala ako svoju vlastnú ujmu, týmto postupom vznikla procesná prekážka predpokladaná Trestným poriadkom a preto nemožno pokračovať v trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, a iné trestné činy uvedené v predmetnom ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov v tomto ustanovení, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX a má v zmysle citovaných ustanovení právo odoprieť vypovedať, pričom ako poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna, nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák
prokurátor