



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 243/16/6606-1  
EEČ: 2-47-63-2016

Lučenec 25.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 12C 13/2010 zo dňa 09.02.2010 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 100,- € počnúc dňom 15.02.2010 vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Rúbanisko II/30, ktorá suma bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 8P 32/2016 zo dňa 20.06.2016 znížená mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 01.05.2016, pričom deň splatnosti výživného a oprávnená osoba zostali nezmenené, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde a za obdobie od 12.01.2016 doposiaľ matke dieťaťa XXXXX na výživnom dlhoval celkovú sumu 508,52 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 207/2015 zo dňa 22.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody

v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Lučenci č.k. OPR-423/1-VYS-LC-2016 zo dňa 15.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 03.08.2016 vznesené obvinenie XXXXX z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Po jeho preskúmaní som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX uviedol, že je pravdou, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX od januára 2016 neplnil aj napriek tomu, že za taký istý čin bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody. Uviedol, že v júli 2016 poškodenej zaslal ako úhradu výživného sumu 55,- € a po vznesení obvinenia jej dňa 04.08.2016 zaslal sumu 481,- €. Ako dôkaz priložil doklady o úhrade.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený si vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX neplnil riadne a včas. Trestné oznámenie podávala už aj v minulosti, kedy bol otec dieťaťa odsúdený na podmiennečný trest. Potvrdila, že v júli 2016 jej zaslal sumu 55,- € a dňa 04.08.2016 jej uhradil sumu 481,- €. Týmto vyplatil všetko dlžné výživné od januára 2016 do júla 2016 ako aj bežné výživné za august 2016. Dodala, že maloletá od septembra 2016 nastupuje do 4. ročníka základnej školy a počas neplatenia výživného núdzou netrpela.

Z fotokópií poštových poukazov na č.l. 31-33 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX zaslal poškodenej v dvoch splátkach v mesiacoch júl a august 2016 spolu sumu 536,- €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka