



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 252/21/6606-7
EEČ: 2-47-68-2021

Lučenec 15.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku mesiaca august 2021 do dňa 16.08.2021 do 11.44 hod. vnikla celkovo trikrát na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu na adrese XXXXX a to tak, že odstránila časť, ktorá bola drôtom uchytená o pôvodné pletivo v zadnej časti záhrady prislúchajúcej k tomuto rodinnému domu, ktorého priemerná výška je 170 cm, následne vošla do samotnej záhrady, odkiaľ odcudzila postupne celkovo 22 ks papriky, 20 ks paradajok, 10 ks uhoriek a 1 ks tekvice a zo záhrady odišla zakaždým rovnakým spôsobom ako do nej v tom čase vošla, čím spôsobila pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške 15,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-392/1-VYS-LC-2021 zo dňa 17.08.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a rovnakého dňa bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-392/1-VYS-LC-2021 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX. Okrem toho bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z katastra nehnuteľností, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že je dôchodkyňou a má mesačný príjem 270,- Eur. Býva v jednom dome v obci XXXXX spolu so svojou dcérou, ktorá je na invalidnom dôchodku. Ona má už 46 rokov, ale od malička je chorá a tak sa o ňu musí starať. Sú chudobní a finančne na tom nie sú dobre, nemajú niekedy ani čo jesť. V ich obci majú dom aj XXXXX, ktorí bývajú na začiatku dediny, hneď prvý dom smerom na XXXXX. Vie, že tam cez leto bývajú, starajú sa o záhradu a celkovo o dom. Ich obec je malá, tak sa tam všetci poznajú. Predtým keď tam bývala stará pani v tom dome, tak k nim chodila, nosievala vajíčka na predaj. Keďže nemala čo jesť, tak jej napadlo, že oni tam môžu mať už nejakú úrodu dozretú. Prvýkrát na pozemok XXXXX išla niekedy asi pred dvomi týždňami trasou zo svojho domu po chodníku vedúcom popri ceste smerom k hlavnej ceste a za ich domom odbočila doprava a vošla zo strany od hlavnej cesty na ich pozemok, resp. do ich záhrady, tým spôsobom, že odsunula takú časť z pletiva a vošla do záhrady kde boli dozreté zo dve papriky a nejaké uhorky, asi nejakých 10 ks, paradajky nie, nakoľko ešte neboli zrelé. Zobrala tieto uhorky a papriky do svojej tašky a potom tou istou cestou odišla späť domov a tú zeleninu doma zjedli a tri poháre z tých uhoriek zavarila. Druhýkrát vošla na ich pozemok niekedy minulý týždeň asi v stredu, alebo vo štvrtok, nevie presne. Išla tou istou trasou, to znamená znovu zo strany od hlavnej cesty a tým istým spôsobom tam vošla ako prvýkrát, vzala im zo záhrady asi 10 ks papriek a 1 ks tekvice. Dala si ich znovu do tašky a odišla preč. Tretíkrát vošla na pozemok XXXXX dňa 16.08.2021 asi okolo obeda, prešla tam od svojej záhrady popri oplotených pozemkoch, poľnou cestou, až prišla k zadnej časti ich pozemku, kde v drôtenom pletive boli založené dve časti obdĺžnikového tvaru, ktoré boli uchytené o pletivo plotu. Toto uchytenie odstránila a tie uvedené časti odsunula, následne vošla na pozemok. Zobrala tam asi 20 ks paradajok a asi 10 papriky, dala to do tašky a odišla tou istou trasou ako vošla na pozemok. Pri odchode a prechádzaní cez pletivo uchytila tú časť do pletiva naspäť a odišla preč. Doma navarila z tých paradajok a papriek lečo. Potom sa dozvedela, že poškodení zavolali za to na ňu políciu a tak im zvyšné paradajky a papriky odniesla naspäť. Dala si to do tašky a prehodila hneď za bránu na ich pozemok. K uvedenému činu sa priznala,

svoj skutok oľutovala a sľúbila, že k poškodeným už chodiť nebude. Všetko to spravila len preto, že nemala čo jesť a bola hladná.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že nakoľko zistil, že mu mizne úroda, tak dal namontovať fotopascu do záhrady na strom, aby zistil, kto chodí na jeho pozemok. Dňa 16.08.2021 v čase o 11.44 hod. mu prišli fotky ako neoprávnene vošla na jeho pozemok XXXXX a ukradla mu asi 10 ks papriky a asi 20 ks paradajok. Uvedené podklady odovzdal polícií. Je si istý, že táto osoba nebola na jeho pozemku prvýkrát, pretože už dlhšie, zhruba ako mu začala dozrievať úroda, mu dozreté paradajky, papriky, alebo uhorky, tekvica zmizli a taktiež aj v zadnej časti za plotom bol vychodený chodník. Prišiel na to tak, že keď bol polievať jeden deň úrodu videl, že za nejaké 3 dni to bude dozreté a následne keď po tých dňoch prišiel, tak tá dozretá zelenina sa už v záhrade nenachádzala. Celý pozemok má súvisle oplotený a záhrada je súčasťou pozemku, nie je to nijak oddelené, je tam síce pletivo medzi dvorom a záhradou aj s bráničkou, ale tá sa nedá zatvárať. Škoda, ktorá mu bola spôsobená je vo výške 15,- Eur. Škodu nežiada uhradiť, nakoľko je to zanedbateľná položka, iba chce, aby už na jeho pozemok obvinená nechodila. Keby si bola slušne vypýtala tie paradajky, tak jej ich dá, ale takto nie, ide mu o to, aby mu nevstupovala na pozemok.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedla, že je starostkou obce XXXXX už 7. rok. Ich občiankou je aj XXXXX, ktorá žije v spoločnej domácnosti s jej postihnutou dcérou. Je už starobnou dôchodkyňou a sama sa stará o túto dcéru. Čo sa týka jej správania v obci, tak to hodnotí kladne, menovaná nerobí žiadne výtržnosti, nie je konfliktná. V minulosti počula od občanov, že im vzala zemiaky zo záhrad, čo vie, tak vzala len úrodu a nikdy nie niečo iné, napr. nejaké náradie a podobne. Oni sú veľmi chudobní a asi nemajú čo jesť, majú veľa exekúcií, ale tie exekúcie neboli zavinené ňou, ale inou osobou v príbuzenskom pomere. Ona chodíeva na černice, na huby pre svoju spotrebu. Na jej pomery vedie slušný život, nefajčí, nepije alkohol. Za tento skutok čo spáchala, ona to už neurobí, určite sa z toho poučí, za ten mesiac ako to bolo riešené na polícii, tak sa ničoho podobného už nedopustila.

Vykonaným finančným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinená je nemajetná, poberá len starobný dôchodok.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na dôkaznú situáciu, ktorú je možné z jeho obsahu vyvodiť, niet pochýb o tom, že došlo ku konaniu obvinenej tak, ako je to opísané v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona predstavuje tzv. materiálny korektív posudzovania trestnosti prečinov, ktorý umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu rozlíšiť skutky páchatel'ov z hľadiska ich reálnej nebezpečnosti pre spoločnosť na trestné činy a iné protispoločenské delikty (priestupky, správne delikty, disciplinárne delikty a podobne). Teda, aj keď boli naplnené všetky zákonné znaky tej - ktorej skutkovej podstaty trestného činu, skutok nemusí byť po stránke závažnostnej trestným činom.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mala obvinená dopustiť, je nepatrná. Z listín zabezpečených do spisu vyplýva, že obvinená je XXXXX-ročnou starobnou dôchodkyňou, ktorá je vdova a stará sa o svoju dcéru, ktorá je na invalidnom dôchodku. Jej jediný príjem v súčasnej dobe predstavuje len dôchodková dávka vyplácaná v sume 270,- Eur. Obvinená sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Uviedla, že do záhrady poškodeného chodila a brala z nej zeleninu bez jeho súhlasu z toho dôvodu, že bola hladná, nemala čo jesť, navyše sa stará o chorú dcéru a finančne na tom nie sú dobre. Z odborného vyjadrenia zabezpečeného do spisu vyplýva, že hodnota obvinenou odcudzených vecí je 15,- Eur.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že popísané konanie obvinenej nie je spôsobilé dosiahnuť vyšší než nepatrný stupeň závažnosti, a preto pravidlo „ultima ratio“, ako zásadu subsidiarity trestnoprávnej represie, prostredníctvom materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona je možné v prospech obvinenej v predmetnom prípade použiť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko som po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila, nie je z hľadiska závažnosti prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ani iným trestným činom, avšak z konania obvinenej možno vyvodiť záver, že ide o protiprávne konanie, ktoré možno posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka