



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 115/15/6606
EEČ : 2-47-89-2015

Lučenec, 22.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2015 v obci XXXXX na XXXXX z neuzamknutej garáže rodinného domu odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 361, ktorú následne odovzdal XXXXX, XXXXX s tým, aby ju tento založil v záložni XXXXX a následne odovzdal XXXXX finančnú hotovosť utŕženú za motorovú pílu, pričom mu za to sľúbil 20,-€, čím spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 380,-€,

Postupujem Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn.

XXXXX zo dňa 11.03.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne bolo dňa 24.04.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na to skutkovom základe, že dňa 05.01.2015 v obci XXXXX na XXXXX z neuzamknutej garáže rodinného domu odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 361, ktorú následne odovzdal XXXXX, XXXXX s tým, aby ju tento založil v záložni XXXXX a následne odovzdal XXXXX finančnú hotovosť utrženú za motorovú pílu, pričom mu za to sľúbil 20,-€, čím spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 380,-€. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX odo dňa 18.05.2015 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, bola vec odovzdaná vyšetrovateľovi OR PZ Lučenec do vyšetrovania.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na postúpenie veci.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli vykonané konfrontácie medzi XXXXX a XXXXX a tiež medzi XXXXX a XXXXX. Ku dňu 20.08.2015 bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru strojárstva, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení. Boli zabezpečené listinné dôkazy a to Zmluva zo dňa 05.01.2015 medzi záložňou XXXXX ako veriteľom a XXXXX ako záložcom, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX, odpis Registra trestov obvineného, správa o povesti a hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel.

Bol tiež vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva v obci XXXXX v rodinnom dome a pri dome má hospodárstvo. Dom aj celé hospodárstvo sú riadne oplotené plotom a keď nie je doma, tak na dvore sú vždy pustené psy, ktoré by nikoho cudzieho do dvora nevpustili. Na hospodárstvo mu chodili pomáhať XXXXX, XXXXX, ako aj ich ostaní rodinní príslušníci. Súčasťou dvora je aj garáž, v ktorej drží rôzne veci potrebné k hospodárstvu a k domu. Medzi týmito vecami bola aj motorová píla zn. STIHL 361, ktorú kúpil asi pred 3 – 4 rokmi za sumu 850,-€. Túto používal pri prácach a preto bola v roku 2014 generálikovaná a za jej opravu zaplatil celkom 650,-€. V čase keď sa s touto pílou nepracovalo, tak bola odložená v tejto garáži. Bolo to nejako začiatkom mesiaca január r. 2015 keď zistil, že táto píla mu bola z garáže odcudzená. Kedy presne došlo k jej odcudzeniu nevedel povedať a ani nevedel povedať, že kto ju odcudzil. Potom zistil, že táto píla je založená v záložni u XXXXX na železničnej stanici v XXXXX a preto šiel tam a zistil, že túto pílu tam založil XXXXX, ktorého pozná a keď sa ho opýtal, že od koho má tú pílu, čo založil, tak mu povedal, že tú pílu mu dal založiť XXXXX. Až potom šiel na políciu, kde podal trestné oznámenie a potom policajti túto pílu zo záložne vzali a neskôr sa mu vrátila v takom stave, v akom bola odcudzená.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že býva v obci XXXXX ale občas chodí vypomáhať k p. XXXXX ktorý býva v XXXXX Tam mu pomáha s rôznymi prácami

okolo hospodárstva. Okrem neho tam zvykli pomáhať aj ďalší kamaráti a medzi nimi aj XXXXX, ktorého pozná už dlhú dobu. Má vedomosť o tom, že p. XXXXX má pri hospodárstve rôzne veci a medzi nimi aj motorové pily a to viac kusov. On s týmito pilami nerobil, s nimi zvykol píliť XXXXX. Presný deň už nevedel povedať, bolo to tento rok, teda roku 2015 nejakú popoludní, kedy mu zavolať na mobilný telefón XXXXX a opýtal sa ho, že či má čas, lebo on nevie odísť, lebo musí robiť a či by nevedel niekoho zohnať s autom, lebo potrebuje založiť motorovú pilu. Na to XXXXX povedal, že skúsi niekoho zohnať a následne k nemu došiel XXXXX, ktorý má osobné auto, a tak ho požiadal, či by ho neodviezol do XXXXX do záložne. S ním došiel aj XXXXX, ktorého pozná, ale nie až tak dobre, lebo je odniekiaľ z XXXXX súhlasil s tým, že odvieze XXXXX do XXXXX kde sa stretli neďaleko domu p. XXXXX s XXXXX, ktorý tam dal XXXXX jednu motorovú pilu s tým, že ju treba ísť založiť. XXXXX pilu potom vzal, bola zn. STIHL a potom šli do XXXXX do záložne pri železničnej stanici a tam chcel tú pilu založiť. Nakoľko nemal so sebou občiansky preukaz, tak potom tú pilu založil XXXXX na svoje meno za sumu 80,-€. Keď dostali peniaze, tak si XXXXX vzal 10,-€, XXXXX za benzín dostal tiež 10,-€ a XXXXX dal 5,-€ a zvyšok po návrate do XXXXX dal XXXXX.

Bol tiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že presný deň už nevie povedať, ale bolo to niekedy v januári r. 2015, keď mu nejakú popoludní, keď už bol doma z práce volal XXXXX a požiadal ho, či by neodviezol nejakú pilu do záložne, že mu dá za benzín. On s tým súhlasil a potom na svojom vozidle Hyundai Lantra šiel za ním do XXXXX. Cestou ho v XXXXXi zastavil známy XXXXX a tak ho vzal so sebou. Keď došli do XXXXX za XXXXX, tak ten nastúpil k nim do vozidla a povedal mu, že má ísť do XXXXX k domu p. XXXXX, kam ho XXXXX navigoval. Následne zastal pri poľnej ceste, ktorá je pri dome p. XXXXX a potom XXXXX z auta vystúpil a šiel smerom k domu. Či však vošiel do dvora alebo nie, to nevedel povedať, lebo s autom stál na tej poľnej ceste tak, že nevidel na dvor domu p. XXXXX Tam sa XXXXX chvíľu zdržal, preč bol asi 15 – 20 minút, teda dosť dlho a keď sa vrátil, tak mal v ruke jednu motorovú pilu zn. STIHL. Tú dal potom do auta a šli do XXXXX do záložne pri železničnej stanici. Pri nej s autom zastal a šli do záložne, kde ju XXXXX chcel založiť. Nakoľko však XXXXX nemal pri sebe doklady, tak pilu založil na svoje meno XXXXX a to za sumu 70 alebo 80,-€. Potom mu dal XXXXX za benzín 10,-€, ako si podelili peniaze nevie. Z XXXXX ich odviezol do XXXXX a tam obaja vystúpili a on šiel domov sám.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v súčasnosti býva v obci XXXXX, odkiaľ pozná aj XXXXX. Okrem neho pozná aj XXXXX z XXXXX, ktorý má prezývku XXXXX a taktiež pozná aj XXXXX z XXXXX. Presný deň už nevedel povedať, vedel, že bolo to nejakú začiatkom roku 2015, kedy bol doma u sestry a okolo 12.00 hod. mu zavolať na mobilný telefón XXXXX a ten mu povedal len toľko, aby si vzal občiansky preukaz a šiel s nimi. Na to si z domu vzal svoje doklady a vyšiel von a tam už bol v aute XXXXX a s ním aj XXXXX. Po nastúpení do vozidla mu obaja povedali, že idú do XXXXX do záložne založiť motorovú pilu a že ani jeden z nich nemá občiansky preukaz a aby tú pilu založil na svoje meno. On som s tým súhlasil a keď došli do XXXXX, kde šli do záložne, ktorá je pri železničnej stanici, tak tam tú motorovú pilu založil na svoje meno a dostal za ňu 80,-€. Tieto peniaze dal XXXXX a potom sa vrátili späť do XXXXX. Za toto založenie pily mu nič nedali, peniaze si nechali oni dvaja. Tú pilu videl až v záložni a podobala sa na pilu, akú má XXXXX a preto ju založil. Až neskôr sa dozvedel, že táto píla bola kradnutá a že ju

ukradli od p. XXXXX, ktorého osobne pozná. Kto túto pílu ukradol, povedať nevedel. Síce vo svojej predchádzajúcej výpovedi na OO PZ XXXXX vypovedal, že túto pílu ukradol XXXXX a že ju dal predať XXXXX, avšak toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, to XXXXX a XXXXX ho nahovorili, aby takto vypovedal a aby tiež povedal, že s nimi bol aj v XXXXX, kde mal vidieť, ako XXXXX odovzdáva pílu XXXXX. Pravda je však taká, že s nimi v Tomášovciach nebol a keď nastúpil k ním do vozidla, tak píla už bola v ňom. Kto ju tam dal nevedel, nepýtal sa na to, ale určite s nimi v Tomášovciach nebol a preto ani nemohol vidieť ako ju XXXXX dáva XXXXX. Až od vyšetrovateľa PZ sa dozvedel, že neskôr túto pílu zo záložne vzali policajti a vrátili ju majiteľovi, ale dlh voči záložni je k dnešnému dňu vo výške 290,-€. Uviedol však, že toto nech si rieši XXXXX a XXXXX, ktorí ho na toto nahovorili. Nie je ochotný zaplatiť a to už aj preto, lebo za to, že založil tú pílu nič nedostal a teda nemá dôvod na splatenie ich dlhu.

Svedok XXXXX, pracovník záložne XXXXX k veci uviedol, že po nazretí do záložnej zmluvy č. XXXXX zistil, že 05.01.2015 došiel do záložne XXXXX a tento založil motorovú pílu zn. STIHL. Kto s ním vtedy pri založení tejto píly bol, už nevedel povedať. Určite však vie povedať, že za pílu mu zaplatili sumu 80,00,-€ s tým, že túto pílu mal vyzdvihnúť do 10.02.2015 a vtedy mal za ňu zaplatiť 95,61,-€. Ešte pred uplynutím doby, kedy mal XXXXX túto pílu vyzdvihnúť, prišli dňa 06.02.2015 do záložne príslušníci PZ a od nich sa dozvedel, že táto píla bola kradnutá p. XXXXX, ktorého osobne pozná a z uvedeného dôvodu potom túto pílu aj policajtom vydal. Po vydaní tejto píly za ňu do dnešného dňa nikto nezaplatil a pre záložňu po započítaní úrokov vznikla škoda v celkovej výške 290,-€ k dnešnému dňu, pričom podľa zmluvy sa táto suma navyšuje o 4% za každý týždeň. Dlžnú sumu si budú žiadať uhradiť od tej osoby, ktorá pílu založila, t. j. od XXXXX.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že býva v obci XXXXX a občas chodí vypomáhať k pánovi XXXXX. Okrem neho tam chodili aj XXXXX a XXXXX. Mal vedomosť, že p. XXXXX vlastní viacero motorových píl, s ktorými často píliť on, ako aj XXXXX. K samotnej krádeži vypovedať nevedel, nakoľko s pílou už asi mesiac alebo dva nepíliť, pretože sa na nej pretrhol závit. Nevedel povedať, či ju ukradol XXXXX, avšak uviedol, že on by tú pílu určite neukradol, nakoľko mal peňazí dosť a nebol odkázaný na krádež.

Pri konfrontáciách všetci zúčastnení zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Za účelom objektivizovania výšky škody bol do konania pribratý znalec z odboru strojárstva, odvetvie odhad hodnoty strojových zariadení, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie č. 58/2015. Z tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzenej motorovej píly zn. STIHL 361 ku dňu 01.01.2015 bola ustálená na sumu 230,- €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z vypracovaného Odborného vyjadrenia znalca z odboru strojárstva XXXXX však bola objektivizovaná hodnota odcudzenej motorovej pily ku dňu jej odcudzenia na sumu vo výške 230,-€. Stanovená škoda teda nepresahuje sumu stanovenú v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam teda možno dôvodne predpokladať, že skutok, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa skutočne stal, a že tento spáchal XXXXX, avšak tento nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko spôsobená škoda nepresahuje sumu 266,- €. Možno však vyvodiť záver, že XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka