



Okresná prokuratúra Lučenec
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 270/15/6606
EEČ : 2-47-91-2015

Lučenec, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1./

v presne nezistenej dobe počas mesiacov júl a august roku 2014 a v mesiaci júl roku 2015 opakovane v šiestich prípadoch v nočných hodinách bez vedomia a súhlasu majiteľa vnikol do predajného stánku na pláži v Rekreačnej oblasti XXXXX a odcudzil odtiaľ 6 ks fliaš s obsahom 0,7l alkoholu vodka a to za použitia duplikátu kľúča, ktorý si dal sám bez vedomia majiteľa stánku vyrobiť v čase, keď pracoval v predmetnom stánku a týmto konaním spôsobil majiteľovi stánku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 36,-€,

2./

dňa 04.07.2015 v čase okolo 02.05 hod. rukou vytlačil bukasovú dosku na výdajnom okienku predajného stánku nachádzajúceho sa na pláži v Rekreačnej oblasti XXXXX, cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov stánku, kde z plastového mincovníka na pulte vzal mince v celkovej hodnote 30,-€, pričom však bol vyrušený predavačkou XXXXX a tak mince zahodil do mraziaceho boxu a zo stánku odišiel,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a následne dňa 22.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.07.2015 v čase okolo 02.05 hod. rukou vytlačil bukasovú dosku na výdajnom okienku predajného stánku nachádzajúceho sa na pláži v Rekreačnej oblasti XXXXX, cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov stánku, kde z plastového mincovníka na pulte vzal mince v celkovej hodnote 30,-€, pričom však bol vyrušený predavačkou XXXXX a tak mince zahodil do mraziaceho boxu a zo stánku odišiel.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.08.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe počas mesiacov júl a august roku 2014 a v mesiaci júl roku 2015 opakovane v šiestich prípadoch v nočných hodinách bez vedomia a súhlasu majiteľa vnikol do predajného stánku na pláži v Rekreačnej oblasti XXXXX a odcudzil odtiaľ 6 ks fliaš s obsahom 0,7l alkoholu vodka a to za použitia duplikátu kľúča, ktorý si dal sám bez vedomia majiteľa stánku vyrobiť v čase, keď pracoval v predmetnom stánku a týmto konaním spôsobil majiteľovi stánku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 36,-€.

Obe veci boli v zmysle § 21 odsek 3 s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 26.08.2015.

Bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v lete roku 2014 pracoval ako predavač v stánku v rekreačnej oblasti XXXXX, ktorého majiteľom bol XXXXX. Je pravda, že si dal od stánku vyhotoviť duplikát kľúča, pričom sa stalo, že v letnej sezóne v roku 2015 celkovo 5 krát vzal zo stánku fľašu vodky, avšak túto vždy aj naspäť vrátil. Nikdy nemal v úmysle niečo ukradnúť, vždy tak konal s tým zámerom, že fľašu do stánku obratom vráti. Je tiež pravda, že to isté spravil aj v lete roku 2015, keď už v stánku nepracoval, avšak rovnako fľašu hneď na druhý deň vrátil. K skutku zo dňa 04.07.2015 uviedol, že v ten večer sedel v stánku pána XXXXX, kde pracovala jeho kamarátka XXXXX. U nej si odložil fotoaparát. Medzi tým odišiel do hangáru, pričom Lenka stánok zatvorila. Keď už bol v hangári, spomenul si, že si foťák zabudol v predmetnom stánku a chcel sa poň vrátiť. Vzhľadom k tomu, že stánok už bol zamknutý, zatlačil na okenicu, na ktorej nebola založená mreža a cez

okno vliezol dnu do stánku, kde hľadal fotoaparát. Ako rukami hľadal fotoaparát, strčil do plastovej nádoby s mincami a v tom vošla do vnútra XXXXX, ktorá sa ho spýtala čo tam robí. Tejto povedal, že hľadá fotoaparát a preto mu pomohla hľadať. Následne zo stánku odišiel. Záverom uviedol, že si je vedomý, že mal počkať do rána a mal to nechať tak, avšak bol opitý a preto takto konal.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá sa ku skutku zo dňa 04.07.2015 vyjadrila, že v lete 2015 pracovala v predajnom stánku v rekreačnej oblasti XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX. Dňa 04.07.2015 okolo 02.00 hod. zatvorila stánok a šla za kamarátkou na chatu. Keď sa po chvíli z chaty vrátila, počula, že v stánku je buchot. Šla sa pozrieť do stánku, kde zistila, že sa tam nachádza XXXXX. Spýtala sa ho, čo tam robí a tento jej povedal, že hľadá fotoaparát. Vyzvala ho, aby vytiahol veci z vreciek. Okrem iného v nich mal aj kovové mince, ktoré začal rozhadzovať do chladiaceho boxu. Následne XXXXX pustila von.

Za poškodeného XXXXX bola ako splnomocnený zástupca vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX u nich pracoval v roku 2014 a to ako predavač v stánku v rekreačnej oblasti XXXXX. K veci uviedla, že o skutku zo dňa 04.07.2015 sa vyjadriť nevie, nakoľko o tomto ju informovala len brigádnička XXXXX. Pokiaľ ide o skutky z roku 2014, tak uviedla, že mu nikdy nedala súhlas, aby si vyhotovil duplikát kľúča, urobil to bez jej vedomia. Pokiaľ ide o náhradu škodu, túto si neuplatnila.

Bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody vo vzťahu k alkoholu zn. vodka Nicolaus, z ktorého vyplýva, že výška škody je 36,- €.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, dopustil sa jedného priestupku v oblasti pravidiel cestnej premávky, a z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Toto ustanovenie zavádza výnimku do formálneho chápania trestného činu, pričom v tomto prípade hovoríme o tzv. materiálnom korektíve. To teda znamená, že ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Je síce pravda, že obvinený XXXXX v oboch prípadoch naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v časti dokonaného a v časti v štádiu pokusu avšak je nutné prihliadať na skutočnosť, že v prvom prípade nemal v úmysle spôsobiť škodu, nakoľko odcudzené

fľaše obratom vrátil. V druhom prípade možno hovoriť o nerozvážnosti. Obvinený XXXXX doposiaľ trestaný nebol a nedopustil sa žiadneho priestupku proti majetku, pričom aj obec, v ktorej ma obvinený trvalé bydlisko hodnotí jeho správanie kladne.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto konštatujem, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu a to práve s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Konania obvineného v bodoch 1 a 2, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie však možno kvalifikovať ako priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka