



**Okresná prokuratúra Lučenec**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 382/15/6606  
EEČ : 2-47-93-2015

Lučenec, 06.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXXj, nar. 18.05.1999, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 12P 20/2015 zo dňa 23.04.2015 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima (t.j. 27,13 €) počnúc dňom 04.05.2015 vždy mesačne vopred do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Poltári časť Zelené a inde a za obdobie od 01.06.2015 doposiaľ XXXXX-XXXXX na výživnom dlhoval celkovú sumu 135,65 €,

lebo zanikla trestnosť činu

## Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Poltári vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX-XXXXX ktorá bola zverená do starostlivosti svojej matky XXXXX po jej návrate z výkonu trestu a to sumou 30 % zo sumy životného minima. Doznal, že za obdobie od mesiaca jún 2015 do dňa konania jeho výsluchu t.j. do 28.10.2015 jeho dlh na výživnom predstavuje sumu 135,65 €. Dodal, že tento dlh dňa 28.10.2015 uhradil v plnom rozsahu, o čom predložil aj ústrižok poštovej poukážky. Na záver uviedol, že v minulosti svoju dcéru navštevoval a chodieval pre ňu do Kokavy nad Rimavicou. V súčasnosti, keď je dcéra zverená matke ju už nenavštevuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 12P 20/2015 zo dňa 23.04.2015 jej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti. Otec maloletej obvinený XXXXX bol zaviazaný platiť na dcéru výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima t.j. v súčasnosti 27,13 €. Dodala, že výživné neplatí od júna 2015 a do októbra 2015 vrátane jej dlhuje 135,65 €. Na záver uviedla, že obvinený o dcéru nejaví záujem, nenavštevuje ju a ani jej nekupuje žiadne darčeky. Dodala, že maloletá aj napriek neplateniu výživného zo strany obvineného núdzou netrpí a stále chodí do Združenej školy v Poltári, kde sa učí v odbore cukrár. Svedkyňa – poškodená bola následne vypočutá dňa 04.11.2015, kedy potvrdila, že dňa 30.10.2015 si na pošte v Kokave nad Rimavicou prevzala sumu 135,65 €, ktorú jej poštovou poukážkou ako dlžné výživné zaslal XXXXX. Ku dňu konania výsluchu t.j. 04.11.2015 jej obvinený na výživnom už nedlhuje žiadnu sumu.

Skutočnosť, že obvinený uhradil poštovým poukazom vyššie uvedenú sumu potvrdzuje jeho fotokópia na č.l. 27 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX-XXXXX dodatočne splnil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka