



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 375/17/6606-41
EEČ: 2-47-97-2018

Lučenec 11.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 15.10.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.10.2017, v čase okolo 10.00 hod., v rodinnom dome na adrese XXXXX, v izbe, v ktorej spáva jeho manželka XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ju sotil na zem a žiadal od nej, aby sa mu priznala k nevere, pričom keď mu odpovedala, že mu neverná nebola, tak jej povedal, že jej neverí a zbije ju tak, že bude žobrák na celý život, pričom v ruke držal porisko od metly, ktorým ju udel po ľavom boku a ľavej ruke, ktorou si chránila telo a následne jej povedal, že ju bude biť, kým mu nepovie pravdu, na čo mu ona z obavy o svoj život a zdravie uviedla, že

mu bola neverná, hoci to nebola pravda, následne na čo XXXXX s napádaním prestal, avšak týmto konaním spôsobil XXXXX pomliaždenie pravého bedrového kĺbu ľažšieho stupňa, zlomeninu horného ramienka ľavej lonovej kosti bez posunu úlomkov a zlomeninu ľavej vretennej kosti v zápästí bez posunu úlomkov, s adekvátnou dobou liečby 40 dní, teda od 15.10.2017 do 23.11.2017 a týmto konaním u nej vzbudil obavu o jej život a zdravie a že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Lučenec z 15.10.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec zo 18.10.2017 sp. zn. XXXXX. Väzba začala dňom 15.10.2017 o 16:30 hod. XXXXX bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš z 18.10.2017 sp. zn. XXXXX bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 11.01.2018 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený pri výsluchu uviedol, že k skutku, za ktorý je stíhaný uvádza, že tohto sa dopustil a svoju manželku dňa 15.10.2017 skutočne sotil na zem v ich rodinnom dome. Bol rozčúlený, že mu klamala ohľadne telefonického rozhovoru. Potom ju ešte udrel palicou a to po ľavej nohe, pričom manželka si tam stihla dať ruku a tak ju udrel po ruke aj po nohe. Následne ešte zdvihol palicu s tým, že ju ide udrieť a vtedy mu manželka povedala, že mu už povie pravdu. Malo sa jednať o to, že mu manželka mala byť neverná s jej bývalým švagrom. Obvinený uviedol, že s manželkou žije už 39 rokov, ľúbi ju a je na ňu žiarlivý. V minulosti ju napadol asi pred 20 rokmi a tiež to bolo kvôli švagrovi XXXXX a vtedy jej dal jednu facku. Manželku začal upodozrievať z nevery v mesiaci august 2017, pričom v tom mesiaci odišla manželka z domu na 3 týždne a to z dôvodu, že jej povedal, že zoberie železo a že ju dobije tak, že ju nezabije, ale bude mrzák. Keď sa manželka po 3 týždňoch vrátila domov, tak jej niekedy začiatkom mesiaca september skontroloval správy v telefóne a zistil, že si niektoré maže. Záverom uviedol, že ho to mrzí, vie, že to bola chyba, avšak jeho úmyslom bolo ju vystrašiť, aby mu neklamala a povedala mu pravdu.

Bola tiež vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že približne v mesiaci august 2017 ju začal manžel podozrievať, že mu je neverná s bývalým švagrom XXXXX. Niekedy v polovici mesiaca august 2017 už začal byť agresívny a preto

odišla na 3 týždne k dcére do Lučenca na Rúbanisko. Potom jej manžel zavolať, ospravedlnil sa jej a tak sa vrátila domov. Dňa 15.10.2017 okolo 06.30 hod. vstala a prišiel za ňou manžel, ktorý sa jej spytoval na telefonát s vnučkou z predošlého dňa. Opäť začal byť nervózny, dostával amok a preto mu povedala, že takýto život nie je život a chcela od neho odísť. Preto šla do izby a začala si baliť veci do kufra. Vtedy manžel vyšiel na dvor, potom sa vrátil do domu, zamkol dvere a už vedela, že je zle. Prišiel k nej, sotil ju na zem so slovami, že klame. V ruke držal palicu a povedal jej, že ak sa neprizná, tak ju zbije a že bude žobrák na celý život a v tom ju uderil palicou po ľavom boku. Ona si tam však vložila ruku a tak ju uderil aj po ruke. Povedal jej, že keď sa mu prizná, tak ju biť prestane. Poškodená mu z toho dôvodu povedala, že niečo s XXXXX má a začala si vymýšľať kde všade spolu boli a čo spolu mali. Potom jej manžel povedal, aby sa posadila, avšak ona sa už od bolesti nevedela pohnúť. Preto chcel jej manžel zavolať záchranku a túto aj nakoniec zavolať. Ešte pred príchodom sanitky poškodená manželovi sľúbila, že ho neudá, že povie, že spadla zo schodov. Ona má však z neho veľký strach, preto mu toto sľúbila a preto hneď po príchode do nemocnice povedala pravdu. Uviedla tiež, že sa ho naozaj bojí, že by z nej mohol spraviť invalida, lebo na ňu veľmi žiarli. Ona ho však nikdy nepodviedla, priznala sa mu len preto, aby ju viac nebil a preto povedala to, čo chcel počuť. Tiež uviedla, že od augusta 2017 ju manžel dennodenne psychicky týral tým, že sa jej vypytoval všetko možné ohľadne nevery a stále ju sledoval, kam ide, s kým, kto jej volá, bolo to na nevydržanie. Je pravda, že manžel sa jej nevyhrážal zabitím, ale vyhrážal sa jej tým, že z nej spraví mrzáka. V dôsledku napadnutia utrpela zlomeninu dolného konca vretennej kosti ľavej hornej končatiny a tiež zlomeninu lonovej kosti vľavo. Napriek tomu, že ide o jej manžela, súhlasí s jeho trestným stíhaním a žiada, aby bol za tento skutok riadne potrestaný.

Bol tiež vpracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie k zraneniam poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená útokom obvineného utrpela pomliaždenie pravého bedrového kĺbu ťažšieho stupňa, zlomeninu horného ramienka ľavej lonovej kosti bez posunu úlomkov a zlomeninu ľavej vretennej kosti v zápästí bez posunu úlomkov, s adekvátnou dobou liečby 40 dní, teda od 15.10.2017 do 23.11.2017.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec z 24.11.2017 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku vyplynulo, že u obvineného bola zistená duševná porucha v užšom zmysle slova, tj. psychóza (organická bludová porucha), ktorá bola u obvineného prítomná v čase spáchania skutku, ako aj v čase znaleckého vyšetrenia a vzhľadom k jej prítomnosti nemohol v čase spáchania skutku svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a ani protiprávnosť svojho konania a jeho ovládacia a rozpoznávacía zložka boli vymiznuté v plnom rozsahu, teda jeho agresívne správanie bolo v čase skutku psychoticky motivované a jeho motivácia k inkriminovanému činu bola jednoznačne chorobná, pričom bolo súčasne zistené, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom k čomu mu znalec navrhuje absolvovať ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený nie je z miesta trvalého bydliska bližšie charakterizovaný. Obvinený má tri záznamy v odpise registra trestov, naposledy však z roku 1978 a teda sa ne neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Počas výkonu väzby bolo správanie

a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni, jeho správanie bolo hodnotené kladne. Dodržiava zásady slušného správania, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Vo veciach si udržiava poriadok. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpoveď obvineného, výpoveď poškodenej XXXXX, ako i zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v užšom zmysle slova, tj. psychózou (organická bludová porucha), v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko tak u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka