



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/15/6609
EEČ: 2-49-11-2016

Rimavská Sobota 07.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 46, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2010 okolo 16.00 h v obci XXXXX, na ul. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX odcudzili z dvora rodinného domu č. 297 pozinkovanú nádobu na smeti tak, že obvinený mladistvý XXXXX preskočil uzamknutú bránu, pozinkovanú nádobu na smeti podal XXXXX, ktorý čakal za bránou, po čom ju spoločne odniesli za záhrady rodinných domov k potoku XXXXX v obci XXXXX, kde ju ukryli do trávy, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu odcudzením veci vo výške 33,80 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, Oddelenie skráteného vyšetrovania XXXXX sp. zn. ORP-924/3-OSV-RS-2010 zo dňa 13.07.2010 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 03.06.2010 okolo 16.00 h v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. 297 preskočil uzamknutú bráničku rodinného domu a odcudzil z dvora smetnú nádobu striebornej farby, ktorú odniesol za záhrady rodinných domov k potoku XXXXX v obci XXXXX, kde ju ukryl do trávy, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu odcudzením veci vo výške najmenej 30 €.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 12.01.2011 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.06.2010 okolo 16.00 h v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. 297, po vzájomnej dohode obvinený ml. XXXXX preskočil uzamknutú bráničku rodinného domu a odcudzil z dvora smetnú nádobu striebornej farby, ktorú podal obv. XXXXX, ktorý čakal za bráničkou, po čom ju odniesli za záhrady rodinných domov k potoku XXXXX v obci XXXXX, kde ju ukryl do trávy, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu odcudzením veci vo výške najmenej 30 €, pričom tohto skutku sa obvinený XXXXX dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní vedenom pod sp. zn. ORP-P-266/OBV-RS-10 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota za krádež tovaru v obchodnom dome Hypernova v Rimavskej Sobote zo dňa 10.03.2010, za čo mu bola uložená toho istého dňa pokuta vo výške 30 €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2010.

Prípisom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 16.03.2011 bol obvinený XXXXX upovedomený na zmenu právneho posúdenia jeho konania, ktoré bude v ďalšom konaní posudzované ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 28.07.2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 02.04.2012 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvinených ml. XXXXX a XXXXX, lebo

dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 01.06.2012 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 03.09.2012 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvinených ml. XXXXX a XXXXX, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 12.11.2012 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 09.01.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvinených ml. XXXXX a XXXXX, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 28.02.2013 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-200/VB-RS-2011 zo dňa 04.12.2014 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvinených ml. XXXXX a XXXXX, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Predmetná vec bola povereným príslušníkom PZ prípisom zo dňa 28.01.2015 odstúpená titulom vecnej a miestnej príslušnosti Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota, pretože obvinený ml. XXXXX bol vo vyšetrovacej väzbe v justičnom zariadení v Nemecku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ a vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vykonali výsluchy poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, obhliadku miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečili blok na pokutu nezaplatenú na mieste, úmrtné listy, vyčíslenie škody, správy,

rozsudky cudzozemských justičných orgánov, trestné rozkazy Okresného súdu Rimavská Sobota, charakteristiky a odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal v celom rozsahu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, rovnako ako v ods. 1, sa potrestá kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol doteraz 3 razy súdom trestaný.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2015 vyplýva, že obv. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Pri porovnaní výšky úhrnného trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin (zločin) právoplatne uložený vo výmere 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, a výšky trestu, ktorý by mu mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, som dospel k jednoznačnému záveru, že už uložený trest je dostatočný na splnenie účelu trestu a jeho prevýchovu, aby viedol riadny život.

Výška trestu ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je teda celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodená u prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote do troch dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Kováč
prokurátor