



Okresná prokuratúra Rimavská Sobota
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 150/15/6609
EEČ : 2-49-120-2015

Rimavská Sobota, 06.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky
zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2015 okolo 10.00 h v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. 1154,
z lesného porastu číslo 1004, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s
obvineným XXXXX, odcudzili už vypílené stromy a to drevnú hmotu agát o objeme
0,22 m³ tak, že drevnú hmotu upevnili na bicykel a z miesta činu odišli, čím spôsobili
poškodenému Lesom SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepný závod Revúca škodu vo
výške 11,09 €,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská
Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-236/RČ-RS-15 zo dňa 10.03.2015 a 18.03.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie mladistvým XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.02.2015 okolo 10.00 h v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. 1154, z lesného porastu číslo 1004, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili už vypílené stromy a to drevnú hmotu agát o objeme 0,22 m³ tak, že drevnú hmotu upevnili na bicykel a z miesta činu odišli, čím spôsobili poškodenému Lesom SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Revúca škodu vo výške 11,09 €.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci boli vypočítaní obvinení, zástupca poškodeného, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola spracovaná zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, boli zabezpečené potvrdenie o zaistení veci, záznam o vrátení veci, vyčíslenie škody, výpis z katastra nehnuteľnosti, odborné vyjadrenie, charakteristiky a odpis z registra trestov.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok spáchal obvinený ml. XXXXX.

Obvinený mladistvý XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Dodal, že veci boli zaistené policajtmí a to drevo a jeho bicykel.

Obvinený mladistvý XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Uviedol, že boli spoločne s XXXXX v lese kradnúť drevo, ktoré naložili na bicykel. Povolenie na zber dreva v lese nemali.

Svedkyňa XXXXX - policajтка, uviedla, že dňa 18.02.2015 vykonávala kontrolu lesných porastov v okolí obce XXXXX aj s kolegom, kde zastavili a skontrolovali dve osoby, ktoré na fúriku a bicykli prevážali drevo. Mladšia z týchto osôb uviedla, že povolenie nemajú a že drevo odcudzili z lesa, po čom im miesto v lese aj ukázala. Drevo aj bicykel potom zaistila.

Svedkyňa XXXXX - zákonná zástupkyňa obvineného mladistvého XXXXX uviedla, že syn doma poslúcha a zrejme išlo u neho o mladícku nerozvážnosť.

Z potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že u ml. XXXXX bol zaistený bicykel červenobielej farby bez sedadla, drevná hmota agát o dĺžke 1,8 m a hrúbke 29 cm. Drevná hmota bola vrátená poškodenému Lesom SR, štátny podnik Odštepny závod Revúca.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci vyplýva, že podľa ustanovenia § 92 Trestného poriadku bola vec - bicykel a drevná hmota, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona, prevzatá na účely trestného konania povereným príslušníkom PZ.

Obvinený mladistvý je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne.

V komisii verejného poriadku v priestupkovom konaní nebol riešený. Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali ho hodnotí ako žiaka, ktorý má ťažkosti s učením a má veľa vymieškaných hodín, avšak rešpektuje príkazy učiteľov, na hodinách spolupracuje a nemá problémy so správaním. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote vyplýva, že doteraz v registri mladistvých s poruchami správania evidovaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že doteraz nemal žiadny záznam o priestupku. Podľa odpisu z registra trestov doteraz súdom trestaný nebol.

Konanie ml. XXXXX, ktoré spočívalo v tom, že z lesného porastu odcudzil spoločne s ml. XXXXX drevnú hmotu v hodnote 11,09 €, nenapĺňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Keďže konanie ml. XXXXX nenapĺňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a noviel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občiansko-súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Kováč
prokurátor