



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 236/15/6609
EEČ: 2-49-133-2015

Rimavská Sobota 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 31, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

Dňa 25.04.2015 okolo 19.35 h v katastrálnom území obce XXXXX vo vodnej nádrži XXXXX v rybárskom revíri č. 3-4980-1-1, bez povolenia lovil ryby tak, že na odlomenú časť konára priviazal silon, na koniec ktorého upevnil háčik a cesto zhotovené z chleba, ktorý nahodil do vody, žiadnu rybu neulovil, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím poškodenému Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii Rimavská Sobota nespôsobil žiadnu škodu.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-357/RČ-RS-15 zo dňa 25.04.2015 bolo začaté trestné stíhanie za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-357/RČ-RS-15 zo dňa 28.05.2015 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.04.2015 okolo 19.35 h v katastrálnom území obce XXXXX vo vodnej nádrži XXXXX v rybárskom revíri č. 3-4980-1-1, bez povolenia lovil ryby tak, že na odlomenú časť konára priviazal silon, na koniec ktorého upevnil háčik a cesto zhotovené z chleba, ktorý nahodil do vody, žiadnu rybu neulovil, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX čím poškodenému Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii Rimavská Sobota nespôsobil žiadnu škodu.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní priznal v celom rozsahu, pričom priebeh skutkového deja popísal tak, ako je to vyššie uvedené. Ďalej uviedol, že ryby lovil preto, lebo sa nudil, pričom nič nechytal. Dodal, že povolenie na chytanie rýb nemal. Ryby chytal asi pol hodinu, keď ho prichytili policajti. Svoje konanie ľutuje a v budúcnosti sa už takéhoto protiprávneho konania nedopustí. S podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku súhlasil.

Poškodený XXXXX - predseda Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Rimavská Sobota uviedol, že dňa 25.04.2015 okolo 20.00 h bol telefonicky upovedomený, že na vodnej nádrži XXXXX č. 3-4980-1-1 bola pristihnutá osoba, ktorá lovila ryby bez povolenia. Osobu obvineného XXXXX nepozná. Slovenskému rybárskemu zväzu Mestskej organizácii Rimavská Sobota nevznikla konaním XXXXX žiadna škoda, pretože neulovil žiadne ryby. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripája.

Svedok XXXXX – policajt uviedol, že dňa 25.04.2015 v blízkosti rybárskeho revíru vodnej nádrže XXXXX pomocou ďalekohľadu videl osoby, ktoré nahadzovali niečo do vody, po čom dal pokyn druhému policajtovi, aby šiel na miesto, pričom on osoby ďalej pozoroval. Tieto osoby boli policajtom po jeho príchode na miesto činu zadržané. Následne boli osoby vyzvané, aby sa dostavili na útvar k podaniu vysvetlenia.

Svedkyňa XXXXX – ustanovená opatrovníčka obvineného mladistvého sa k samotnému priebehu skutku nevedela vyjadríť. Uviedla, že obvinený je žiakom 5. ročníka základnej školy, tri razy prepadol počas štúdia a je záškolák. Obvinený sa doteraz nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo

a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený ml. XXXXX v minulosti, v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnej dobe, trpí duševnou poruchou - ľahký stupeň duševnej zaostalosti na úrovni ľahkej debility. Rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti obvineného boli nezmenené. Obvinený mohol v dobe spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený nie je závislý od alkoholu, ani od iných omamných alebo psychotropných látok. V súčasnej dobe je schopný účasti na trestnom konaní a chápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalci neindikovali z odborného hľadiska žiadne opatrenie.

Zo zápisnice o vydaní a zničení veci vyplýva, že XXXXX podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal silon o dĺžke 3 m, kovový háčik s cestom a drevený papek o dĺžke 30 cm, ktoré veci boli zničené, pretože išlo o veci nepatrnej hodnoty.

Zo správy Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Rimavská Sobota vyplýva, že obvinený nie je jej členom a ani držiteľom povolenia na lov rýb.

Podľa § 216 ods. 1 trestného zákona v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmienenečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený je stíhaný za prečin, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania činu stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený ml. XXXXX tým, že bez povolenia lovil ryby, čím zasiahol do výkonu rybárskeho práva, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona po stránke objektívnej. Po stránke subjektívnej ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený chcel porušiť a aj porušil záujem chránený Trestným zákonom.

Obvinený ml. XXXXX je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Základná škola ho hodnotí ako žiaka, ktorý dosahuje slabé vyučovacie výsledky, neprejavuje veľký záujem o učenie, v triede nie je obľúbený a do školy chodí veľmi málo. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že doteraz nebol v evidencii registra sociálnej kurately. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že nebol stíhaný v priestupkovom konaní. Podľa odpisu z registra trestov ml. XXXXX doteraz súdom trestaný nebol.

Obvinenému bola určená skúšobná doba na 12 mesiacov, teda na dolnej hranici, ktorá je s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu postačujúca.

Vzhľadom ku skutočnosti, že boli splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, rozhodol som o podmiennečnom zastavení trestného stíhania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Kováč
prokurátor