



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 532/15/6609
EEČ: 2-49-15-2016

Rimavská Sobota 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2015 od 14.00 h do 15.30 h, v katastrálnom území obce XXXXX, na parcele č. 2233/10, v lesnom poraste č. 787, spoločne s obv. XXXXX odcudzil drevnú hmotu a to dub cerový v celkovom množstve 0,25 m³ tak, že bez povolenia už vypílenú drevnú hmotu pozbieral, uložil na dvojkoľesový ručný vozík a z miesta činu odišiel, čím poškodenému spoločnosti XXXXX, so sídlom v Rimavskej Sobote spôsobil odcudzením drevnej hmoty škodu vo výške 16,80 €,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2015 a 28.10.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom dňa 13.10.2015 od 14.00 h do 15.30 h, v katastrálnom území obce XXXXX, na parcele č. 2233/10, v lesnom poraste č. 787, spoločne s ml. XXXXX odcudzil drevnú hmotu a to dub cerový v celkovom množstve 0,25 m³ tak, že bez povolenia už vypílenú drevnú hmotu pozbieral, uložil na dvojkolesový ručný vozík a z miesta činu odišiel, čím poškodenému spoločnosti XXXXX, so sídlom v Rimavskej Sobote spôsobil odcudzením drevnej hmoty škodu vo výške 16,80 €.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci boli vypočutí obvinení, zástupca poškodeného, svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, bola spracovaná zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, boli zabezpečené zápisnica o vydaní a vrátení veci, vyčíslenie škody, výpis z katastra nehnuteľnosti, charakteristiky a odpis z registra trestov.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok spáchal aj obvinený ml. XXXXX.

Obvinený mladistvý XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Uviedol, že s XXXXX si zobrali do lesa len káricku, pítku ani sekeru nemali. Svoje konanie ľutuje.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Uviedol, že boli spoločne s ml. XXXXX v lese kradnúť drevo, ktoré naložili na vozík. Povolenie na ťažbu a zber dreva v lese nemali.

Zástupca poškodeného XXXXX uviedol, že dňa 13.10.2015 bol políciou informovaný o krádeži dreva v katastrálnom území obce XXXXX. Stotožnil miesto činu, ku skutku došlo v katastrálnom území obce XXXXX, na parcele č. 2233/10, v lesnom poraste č. 787. XXXXX nevydalo v predmetnej lokalite žiadnej osobe povolenie na ťažbu a zber dreva. Škodu vyčísil vo výške 16,80 €, pričom odcudzená drevná hmota mu bola vrátená. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripája.

Svedkovia XXXXX a XXXXX – policajti zhodne uviedli, že dňa 13.10.2015 vykonávali počas služby špeciálnu kontrolu zameranú na krádeže drevnej hmoty, keď okolo 14.00 h v katastrálnom území obce XXXXX, v lesnom poraste, videli dve osoby, ako nakladajú drevo na dvojkolesový vozík. Drevo bolo popílené na metrovicu, išlo o dub. Potom osoby stotožnili a zistili, že ide o XXXXX a XXXXX z XXXXX Osoby im uviedli, že povolenie na ťažbu dreva a zber dreva nemajú.

XXXXX XXXXX - zákonná zástupkyňa obvineného mladistvého XXXXX uviedla, že syn doma poslúcha. Dodala, že káricka, ktorú vzal syn do lesa, bola jej. O celom skutku sa dozvedela od policajtov.

Zo zápisnice o vydaní věci vyplývá, že obvinený mladistvý vydal dobrovoľne drevnú hmotu a to dub cérový o množstvo 0,25 m³ a dvojkoľesový ručný vozík. Zo zápisnice o vrátení věci vyplývá, že drevná hmota bola vrátená zástupcovi poškodeného a dvojkoľesový vozík bol odovzdaný XXXXX XXXXX

Obvinený mladistvý je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. V komisii verejného poriadku v priestupkovom konaní nebol riešený. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote vyplýva, že doteraz v registri mladistvých s poruchami správania evidovaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že doteraz nemal žiadny záznam o priestupku. Podľa odpisu z registra trestov doteraz súdom trestaný nebol.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Konanie ml. XXXXX, ktoré spočívalo v tom, že z lesného porastu odcudzil drevnú hmotu v hodnote 16,80 €, nenapĺňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Keďže konanie ml. XXXXX nenapĺňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a noviel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občiansko-súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Kováč
prokurátor