



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 520/15/6609
EEČ: 2-49-16-2016

Rimavská Sobota 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 143, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2015 okolo 08.00 h v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. E1176, z lesného porastu č. 86720, odcudzil drevnú hmotu a to hrab o množstve 0,05 m³ tak, že ručnou pílou bez povolenia vypílil 5 drevín, tieto popílil na menšie časti, ktoré si na mieste činu poukladal, pričom bol prichytený lesníkom XXXXX, čím poškodenému Lesom SR, š.p. Odštepný závod XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,52 €,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-778/RČ-RS-15 zo dňa 08.10.2015 a 03.11.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.10.2015 okolo 08.00 h v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. E1176, z lesného porastu č. 86720, odcudzil drevnú hmotu a to hrab o množstve 0,05 m³ tak, že ručnou pilou bez povolenia vypíli 5 drevín, tieto popíli na menšie časti, ktoré si na mieste činu poukladal, pričom bol prichytený lesníkom XXXXX, čím poškodenému Lesom SR, š.p. Odštepny závod XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,52 €.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci boli vypočítaní obvinení, zástupca poškodeného, svedok XXXXX, bola spracovaná zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, boli zabezpečené zápisnica o vydaní a vrátení veci, vyčíslenie škody, list vlastníctva, odborné vyjadrenie, charakteristiky a odpis z registra trestov.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu prečinu priznal v celom rozsahu. Uviedol, že drevo a pílu, ktorá bola jeho vlastníctvom, dobrovoľne vydal. Škodu je ochotný uhradiť.

Zástupca poškodeného XXXXX uviedol, že začiatkom mesiaca október 2015 mu bolo oznámené, že došlo ku krádeži dreva v lesnom poraste č. 86720 na parcele vedenej E1176, z ktorej bola odcudzená drevina hrab v množstve 0,05 m³. Dodal, že odcudzená drevina mala hodnotu 2,52 € a táto bola vrátená. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripája.

Svedok XXXXX XXXXX – lesník uviedol, že začiatkom mesiaca október 2015 prichytil v lesnom poraste 896720, v katastrálnom území obce XXXXX osobu, ktorá tam brala drevo bez povolenia. Privolaná polícia zistila, že ide o XXXXX z obce XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal drevnú hmotu drevinu hrab o množstve 0,05 m³ a ručnú pílu o dĺžke 80 cm. Drevná hmota bola vrátená poškodenému Lesom SR, štátny podnik Odštepny závod XXXXX

Obvinený XXXXX je z miesta trvalého bydliska hodnotený ako slušný občan. V komisii verejného poriadku v priestupkovom konaní nebol riešený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že doteraz nemal žiadny záznam o priestupku. Podľa odpisu z registra trestov doteraz súdom trestaný nebol.

Konanie XXXXX, ktoré spočívalo v tom, že z lesného porastu odcudzil drevnú hmotu v hodnote 2,52 €, nenapĺňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Keďže konanie XXXXX nenapíňa materiálny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a noviel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občiansko-právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Kováč
prokurátor