



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 426/17/6610-23
EEČ: 2-50-106-2018

Veľký Krtíš 04.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pri výsluchu na zápisnicu o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 15 rokov dňa 26.01.2017 v čase o 12:38 hod. po zákonom poučení pred vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ vo XXXXX, odbore kriminálnej polície, v trestnej veci ČVS: XXXXX zmenil výpoveď a uviedol, že to, čo vypovedal v trestnej veci ČVS: XXXXX na výsluchu pred povereným príslušníkom PZ na Obvodnom oddelení PZ vo XXXXX dňa 20.12.2016, si celé vymyslel a že to nie je pravda, kedy po zákonom poučení svedka – osoby mladšej ako 18 rokov uviedol, že jeho otec XXXXX dňa 19.12.2016 v byte na 3. poschodí bytového domu č. XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol svoju družku, matku ml. XXXXX, poškodenú XXXXX tak, že ju trikrát udrel do tváre, po čom jej tiekla krv z úst a tváre a následne na to sa mal poškodenej XXXXX vyhrážať slovami, že zomrie prvá, že ju neznáša a že ju vyhodí z okna aj s jej materou, na základe ktorej výpovede poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX v trestnej veci pod ČVS: XXXXX

dňa 20.12.2016 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona, za ktorý skutok bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.2017, právoplatným dňa 30.05.2017, XXXXX uznaný vinným a právoplatne odsúdený,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX odboru kriminálnej polície, dňa 11.08.2017 postupom podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku odmietol vypovedať.

Ku skutku bol vypočutý *svedok XXXXX*, ktorý voči svojmu synovi obvinenému ml. XXXXX vypovedať odmietol.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vypovedala, že dňa 26.01.2017 prišli ku ním domov policajti a kvôli výsluchu zobrali XXXXX. Ona chcela ísť s XXXXX, avšak policajti povedali, že netreba, že to bude len chvíľočka. Nikto si od nej súhlas k výsluchu jej syna XXXXX nepýtal, policajti len prišli a XXXXX zobrali.

Ku skutku bola vypočutá XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, ktorá vypovedala, že k výsluchu XXXXX bola telefonicky predvolaná vyšetrovatelkou PZ. Výsluchu sa zúčastnila ako kurátorka, nie opatrovníčka, z ktorého dôvodu súhlas k výsluchu dať nemohla. Matka sa výsluchu nezúčastnila.

V procesnom postavení svedkyne bola ku skutku vypočutá aj XXXXX, zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX. Táto vypovedala k pomerom v rodine obvineného ml. XXXXX, k stíhanému skutku sa vyjadriť nevedela.

Vo veci bol XXXXX vypracovaný *znalecký posudok z odboru psychológie*, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený sa vyvíja disharmonicky, prítomné je znížené rešpektovanie spoločenských noriem, problematický vzťah k autoritám, prevládajú kooperatívne tendencie nad agresívnymi, nie je typom osobnosti, kde by bola zvýšená agresivita. Prítomné sú známky senzitivity, intenzívne prežíva všetko, čo sa ho dotýka. Adaptabilita menovaného je oslabená, osobnostné zameranie je extrovertné, je spoločenský, aktívny, zvýšene ovplyvniteľný okolím. Neuroticizmus je zvýšený, v záťažových situáciách je oslabená frustračná tolerancia. Znamky psychotického ochorenia sa nepreukázali. Intelektové schopnosti mladistvého zodpovedajú pásnu priemeru. Pamäťové funkcie dosahujú pásnu priemeru. Mravná vyspelosť mladistvého nie je dostatočne vybudovaná vzhľadom k prostrediu, v ktorom je vychovávaný, výchovné pôsobenie matky nie je dostatočné, vplyv otca na posudzovaného je negatívny.

V čase spáchania skutku dosiahla rozumová a mravná vyspelosť obvineného takú úroveň, že bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania len čiastočne,

dostatočne si nevedomoval dôsledky svojho konania. K uvedenému konaniu (stíhanému skutku) bol navádzaný oboma rodičmi, otec obvinenému písal z väzby, že sa zmení a žiadal od neho zmeniť výpoveď. K matke má obvinený pozitívny citový vzťah, snažil sa jej vyhovieť, byť jej oporou. Mladiství v tomto veku bývajú zvýšene ovplyvniteľní svojimi rodičmi, ktorí pre nich predstavujú hlavnú autoritu.

Znalecký posudok vypracovala aj znalkyňa XXXXX z *odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie* (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného výrazne znížené, ale nie celkom vymiznuté. Obvinený bol pod vplyvom svojej matky, od ktorej bol kompletne materiálne a psychicky závislý. Obvinený si bol vedomý určitého postihu za uvedenie nepravdivých skutočností vo svojom výsluchu, avšak len formálne, jeho úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti nedosahovala úroveň zrelej osobnosti. Znalkyňa u obvineného zistila subnormný intelekt, emočne nestabilné rysy osobnosti, ktoré u neho podstatne ovplyvnili rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase činu v zmysle ich výrazného a podstatného zníženia.

ÚSVaR XXXXX vypracoval podrobnú *správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch* v rodine obvineného ml. XXXXX. Správu k obvinenému vypracovala aj základná škola, ktorú obvinený navštevoval.

Zabezpečené boli *fotokópie listín z vyšetrovacieho spisu* Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX ČVS: XXXXX a Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX, odboru kriminálnej polície, ČVS: XXXXX okrem iných uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 20.12.2016, výpoveď XXXXX zo dňa 20.12.2016 a zo dňa 26.01.2017, obžaloba prokurátora.

xxx

Zo zabezpečených listín a zápisníc vyplýva, že XXXXX bol dňa 20.12.2016 vo veci Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX ČVS: XXXXX vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov poverenou príslušníčkou PZ za prítomnosti sociálneho kurátora a psychologičky. Prítomná pri podpise zápisnice bola ďalšia príslušníčka XXXXX po zákonom poučení, vrátane poučenia o možnosti nevypovedať voči blízkej osobe a o trestných následkoch krivej výpovede, vypovedal o trestnej činnosti svojho otca XXXXX.

V tej istej trestnej veci, neskôr z dôvodu vecnej príslušnosti vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ vo XXXXX pod ČVS: XXXXX, bol XXXXX dňa 26.01.2017 vypočúvaný na zápisnicu o výsluchu svedka (rukou dopísané „osoba mladšia ako 15 rokov“) vyšetrovatelkou PZ. Pri výsluchu bola prítomná sociálna kurátorka a pri čítaní a podpise zápisnice ďalšia vyšetrovatelka XXXXX bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení aj o trestných následkoch krivej výpovede. Rukou je na zápisnici dopísané, že výsluch „bude zaznamenaný na audiovizuálny záznam“, tento však nie je súčasťou vyšetrovacieho spisu. V rámci druhého výsluchu dňa 26.01.2017 XXXXX uviedol, že si predchádzajúcu výpoveď vymyslel a túto sa snažil „zjemniť“, nakoľko „má svojho otca rád a chce, aby prišiel domov“. Na rozdiel od prechádzajúcej výpovede uviedol, že si vymyslel, že otec XXXXX udrel matku XXXXX, táto sa pošmykla a spadla, pri čom si spôsobila zranenia tváre. Rozporne

tak isto uviedol, že sa mu otec nevyhrážal a nemá z jeho konania strach.

V predmetnom konaní došlo rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 12.5.2017 k odsúdeniu XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. a, písm. c), § 127 ods. 1, ods. 4, ods. 5 Trestného zákona. Je potrebné zdôrazniť, že v predmetnom konaní bol vykonaný celý rad iných dôkazov a odsúdenie XXXXX nebolo postavené výlučne na výpovedi XXXXX.

XXX

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou *uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie*, alebo kto takú okolnosť zamlčí. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd *hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom* podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a *čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona* alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku, účinného ku dňu 26.01.2017, pred výsluchom svedka treba vždy zistiť jeho totožnosť a pomer k obvinenému, poučiť ho o význame svedeckej výpovede a o práve odoprieť výpoveď, a ak treba, aj o zákaze výsluchu; svedka treba poučiť aj o možnosti a podmienkach poskytnutia ochrany pred neoprávneným postihom v pracovnoprávnom vzťahu podľa osobitného predpisu. Svedok musí byť vždy poučený o tom, že je povinný vypovedať pravdu, nič nezamlčať, a o trestných následkoch krivej výpovede.

Podľa § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, účinného ku dňu 26.01.2017, ak je ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jej vek mohlo nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj, treba výsluch vykonávať obzvlášť ohľaduplne a *po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať*. K výsluchu sa priberie psychológ alebo znalec, ktorý so zreteľom na predmet výsluchu a stupeň duševného vývoja vypočúvanej osoby prispeje k správne vedeniu výsluchu a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak nie je na výsluchu prítomný opatrovník podľa § 48 ods. 2. Ak to môže prispieť

k správne mu vykonaniu výsluchu, prizve sa k výsluchu aj zákonný zástupca alebo pedagóg. *V ďalšom konaní má byť taká osoba vypočúvaná znova len v nevyhnutných prípadoch, v prípravnom konaní len so súhlasom prokurátora.* V konaní pred súdom možno na podklade rozhodnutia súdu vykonať dôkaz prečítaním zápisnice i bez podmienok uvedených v § 263. Osoba, ktorá bola pribraná k výsluchu, sa podľa potreby vypočuje na správnosť a úplnosť zápisnice alebo na spôsob, akým bol výsluch vykonaný, ako aj na spôsob, akým vypočúvaná osoba vypovedala.

Podľa § 135 ods. 3 Trestného poriadku, účinného ku dňu 26.01.2017, ak je ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov a ak ide o trestný čin spáchaný voči blízkej osobe alebo zverenej osobe alebo je zrejmé z okolností prípadu, že opätovná výpoveď osoby mladšej ako 18 rokov môže byť ovplyvnená, alebo je odôvodnený predpoklad, že výsluch by mohol nepriaznivo ovplyvňovať duševný a mravný vývoj osoby mladšej ako 18 rokov, *výsluch sa vykoná s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu tak, aby osoba mladšia ako 18 rokov mohla byť v ďalšom konaní vypočutá len výnimočne.* Ak treba zopakovať výsluch osoby mladšej ako 18 rokov po vznesení obvinenia, vykoná sa spôsobom upraveným v prvej vete; *ďalší výsluch osoby mladšej ako 18 rokov sa v prípravnom konaní môže vykonať len so súhlasom jej zákonného zástupcu a v prípadoch podľa § 48 ods. 2 so súhlasom opatrovníka.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

xxx

Výsluchy osôb mladších ako 18 rokov (svedkov) o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na ich vek mohlo *nepriaznivo ovplyvňovať ich duševný a mravný vývoj*, je potrebné vykonávať v súlade s ustanovením § 135 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku. To znamená, že k výsluchu je potrebné pribrať psychológa alt. znalca a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ak pri výsluchu nie je prítomný opatrovník). Ak to vypočúvajúci orgán považuje za potrebné, môže k výsluchu pribrať zákonného zástupcu alebo pedagóga. Výsluch je potrebné *vykonať s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu* a takáto osoba môže byť *opätovne vypočutá len výnimočne* v nevyhnutných prípadoch, pričom v prípravnom konaní sa na takýto postup vyžaduje *súhlas prokurátora* (§ 135 ods. 2 Trestného poriadku) a *jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka* (§ 135 ods. 3 Trestného poriadku).

V prípadoch, kedy sa ako svedok vypočúva osoba mladšia ako 18 rokov a

- *ide o trestný čin spáchaný voči blízkej osobe alebo zverenej osobe alebo*
- *je zrejmé z okolností prípadu, že opätovná výpoveď osoby mladšej ako 18 rokov môže byť ovplyvnená a*

nie je odôvodnený predpoklad, že výsluch by mohol nepriaznivo ovplyvňovať duševný a mravný vývoj osoby mladšej ako 18 rokov, vypočúvajúci orgán postupuje len podľa § 135 ods. 3 Trestného poriadku. Výsluch je v takom prípade potrebné *vykonať s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu*, a to tak, aby táto osoba mohla byť *opätovne vypočutá len výnimočne*, na čo sa vyžaduje *súhlas zákonného zástupcu alebo opatrovníka.*

V ostatných prípadoch výsluchov osôb mladších ako 18 rokov sa ustanovenie § 135 Trestného poriadku *nepoužije*.

xxx

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku bolo potrebné druhý výsluch XXXXX dňa 26.01.2017 vykonať súladne s ustanovením § 135 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, nakoľko bolo zrejmé z okolností prípadu, že opätovná výpoveď XXXXX môže byť ovplyvnená a zároveň bol odôvodnený predpoklad, že by vzhľadom na vek XXXXX (14 rokov) mohol opakovaný výsluch nepriaznivo ovplyvňovať jeho duševný a mravný vývoj, keďže sa jednalo o násilný trestný čin spáchaný otcom XXXXX na jeho matke a sestre.

Výsluch mal byť teda vykonaný s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Rukou je do predmetnej zápisnice neznámou osobou dopísané, že výsluch „bude zaznamenaný na audiovizuálny záznam“. Zo zápisnice nie je zrejmé, kto zápisnicu takýmto spôsobom doplnil, pričom predmetný kamerový záznam z výsluchu nie je súčasťou vyšetrovacieho spisu, je preto otázne, či výsluch bol s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu vykonaný.

Táto skutočnosť nevyplýva ani z výsluchu XXXXX, ktorá sa úkonu zúčastnila za ÚSPVaR XXXXX. Úkonu sa zároveň nezúčastnil psychológ alebo znalec, ktorého účasť na takomto výsluchu je obligatórna, hoc psychologička XXXXX bola podľa predmetnej zápisnice o tomto úkone telefonicky vyrozumená.

Podstatnou vadou celého úkonu je aj to, že tento nebol vykonaný so súhlasom dozorujúcej prokurátorky a zákonného zástupcu XXXXX (opatrovník v čase úkonu nebol XXXXX ustanovený). Tu je potrebné uviesť, že XXXXX bol k veci po zákonom poučení riadne vypočutý dňa 20.12.2016 a vzhľadom na obsah výpovede ďalší výsluch nebol potrebný (osoba mladšia ako 18 rokov môže byť opätovne vypočúvaná len výnimočne), čím bol vykonaný v rozpore s účelom § 135 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku.

V čase konania výsluchu XXXXX opatrovníka ustanoveného nemal, bolo preto potrebné žiadať súhlas od jeho zákonného zástupcu. K veci vypovedala matka XXXXX XXXXX, ktorá sa dožadovala účasti na úkone, ktorá jej umožnená nebola, pričom príslušníci PZ od nej súhlas k výsluchu nežiadali. Súhlas k výsluchu nebol žiadaný ani od dozorujúcej prokurátorky. Uvedené je podporené aj samotnou zápisnicou, z ktorej nevyplýva, že by konajúca vyšetrovatel'ka PZ vykonávala výsluch so súhlasom oprávnených osôb.

Mám za to, že uvedené nedostatky sú tak závažného charakteru, že predmetnému výsluchu XXXXX zo dňa 26.01.2017 nemožno priznať dôkaznú silu podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že vyšetrovatel'kou PZ je XXXXX dávané za vinu uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, a to pri výsluchu zo dňa 26.01.2017, ktorý je s poukazom na vyššie uvedené vykonaný nezákonným spôsobom, nemožno XXXXX za predmetné konanie trestne stíhať a konanie je potrebné zastaviť, nakoľko takýto skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor