



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 469/22/6611-16
EEČ: 2-51-455-2023

Zvolen 19.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 08. 2022 v čase okolo 07:00 hod. z priestorov Hypermarketu Tesco na Štúrovej ulici 1 v Detve odcudzila SIM kartu Tesco Trio 10GB v hodnote 9 €, SIM kartu Tesco Trio v hodnote 3 €, SIM kartu o2 v hodnote 2 € a Denta Styx Lar. v hodnote 3,49 € a s tovarom, ktorý si skryla pod bundu, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 17,50 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 16. 12. 2021 bola postihnutá Obvodným oddelením PZ Detva za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, evidenčné číslo bloku A22 00469724, vo výške 20 €, ktorá nadobudla právoplatnosť 16. 12. 2021 a vykonateľnosť dňa 29. 12. 2021,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Detva uznesením ČVS: ORP-911/DT-ZV-2022 zo dňa 23. 11. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to pre skutok uvedený vyššie v rámci tohto uznesenia.

XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala. Uviedla, že tie SIM karty a krmivo pre psa zobrala z predajných priestorov s úmyslom ich potom používať. Za tieto pôvodne chcela zaplatiť, ale keďže nemala pri sebe peniaze a meškal jej invalidný dôchodok, dovolila si ten tovar zobrať. Prešla teda cez pokladne bez zaplatenia, kde ju potom zastavil pracovník SBS, ktorému následne tovar vydala v nepoškodenom stave. Svoj čin oľutovala uvedomujúc si, že urobila niečo, čo sa nesmie, čo je trestné.

Výpoveď obv. XXXXX v celom rozsahu korešponduje aj s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to s výpoveďou svedka XXXXX, ktorý ako pracovník SBS vykonal zákrok proti obvinenej, ako aj zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý si za poškodenú stranu neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Vzhľadom na výpoveď obvinenej, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX, bola do konania pribratá znalkyňa na posúdenie jej duševného stavu. Zo záverov znalkyne z odvetvia psychiatrie XXXXX vyplynulo, že u obvinenej bola v roku 2016 zistená závažná duševná choroba – hebefrénna schizofrénia, ktorá si u nej vyžiadala aj psychiatrickú hospitalizáciu. Obvinená je na toto ochorenie doteraz liečená, len vývojom sa zmenil typ schizofrénie a okrem hebefrénnych príznakov (ktoré sa javia ako vystupňované poruchy správania v puberte a dospievaní a bývajú výraznejšie v tomto období) sa u nej objavili aj príznaky paranoidné. Toto ochorenie u nej prebiehalo aj v čase spáchania trestných činov. Jedná sa o celoživotné ochorenie, ktoré je nutné liečiť. Obvinená teda spáchala trestný čin pod vplyvom duševnej choroby, v dôsledku čoho boli podľa názoru znalkyne úsudkové schopnosti a kritickosť u obvinenej vymiznuté, pričom táto nedokázala ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. U obvinenej však nezistila chorobnú závislosť na alkohole ani iných omamných či psychotropných látkach, pričom zistené škodlivé zneužívanie marihuany a amfetamínu je pri základnej duševnej poruche sekundárne, preto u nej v dôsledku užívania alkoholu a drog nedošlo k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala alebo potláčala jej schopnosť zdržať sa svojho konania.

Znalkyňa sa v rámci svojho dopočutia ďalej vyjadrila, že vzhľadom na skutočnosť, že obvinená bola znalecky posudzovaná v inom trestnom konaní, kde jej bola odporúčaná ústavná ochranná psychiatrická liečba, ktorú považuje za plne postačujúcu, nenavrhuje v tomto trestnom konaní žiadnu formu ochrannnej liečby obvinenej. V prípade, ak by však liečba nebola zrealizovaná, doporučila realizovať ambulantnú psychiatrickú liečbu, a to pri zohľadnení skutku, za ktorý je obvinená trestne stíhaná a jej psychický stav v čase znaleckého vyšetrenia. Z rovnakého dôvodu nepovažuje jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Prognóza ďalšieho vývoja choroby u obvinenej je vzhľadom na aktuálny stav a už objavujúce sa postprocesuálne zmeny osobnosti neistá a výraznou mierou bude závisieť na jej spolupráci v liečbe. Aj napriek tomu, že nemá

náhľad na svoju chorobu a cíti sa byť duševne zdravá, považuje liečbu XXXXX za pozitívnu a teda bude v nej naďalej spolupracovať.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela a je jednou z významných podmienok trestnej zodpovednosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu, ktorou trpela v čase skutku a ktorá nie je len prechodného charakteru a vyžaduje si celoživotnú liečbu, nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, teda v inkriminovanom čase konala pod vplyvom duševnej choroby (hebefrénnej schizofrénie), v dôsledku ktorej nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani svoje konanie ovládať – jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli teda vymiznuté – bolo potrebné s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Mikluš
prokurátor