



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 295/18/6611-6
EEČ: 2-51-850-2018

Zvolen 30.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 411/10 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23. 07. 2018 v čase o 10:00 hod. na ploche parkoviska nachádzajúcom sa medzi obytnými domami so súpisným číslom 26 a súpisným číslom 28 na ulici XXXXX počas výkopových prác pri rekonštrukcii teplovodného potrubia kolesovým rýpadlom zn. Wacker Neuson EW 100, opatreného 80 cm širokou podkopovou lyžicou, v hĺbke 100 cm pod zemským povrchom preťal kábel elektrického vedenia vysokého napätia 22 kV, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie na území mesta XXXXX, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia a.s., so sídlom XXXXX 2927/8, 010 47 XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 768,47Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-XXXXX zo dňa 23. 07. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 21. 09. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 23. 07. 2018 v čase o 10:00 pri výkopových prácach medzi obytnými domami so súpisnými číslami 26 a 28 na ulici XXXXX kolesovým rýpadlom preťal kábel elektroického vedenia vysokého napätia 22 kV, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie na území mesta XXXXX, čím spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia a.s. spôsobil škodu vo výške 768,47 Eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Skutok, ktorý spáchal obvinený, je prečinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchanej trestnej činnosti. Vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 23. 07. 2018 vykonávali výkopové práce na parkovisku na ulici XXXXX, kde sa kopala nová trasa teplovodného potrubia. Na asfalte boli červeným sprejom vyznačené dve trasy káblov, ktoré križovali parkovisko. Tieto káble následne ručne odkopali, pričom v kovovej chráničke boli uložené dva káble. Nakoľko v chráničke boli dva káble, myslel si, že

ich majú nasondované všetky. Ako tieto boli odkryté, začal kopať bagrom, kde pod tou kovovou chráničkou podkopovou lyžicou zachytil ďalší kábel, čím došlo k jeho poškodeniu. Hneď na to ukončil práce a počkal na príchod pracovníka Stredoslovenských elektrární a na políciu. Obvinený teda dobrovoľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a po zákonom poučení súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Okrem vlastného priznania je trestná činnosť obvineného preukázaná aj ďalšími vykonanými dôkazmi, a to predovšetkým obhliadkou miesta činu, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zároveň aj dohoda o úhrade spôsobenej škody zo dňa 23. 07. 2018, uzavretá medzi obchodnými spoločnosťami XXXXX a.s., aj výpis z Tatra banky, a.s., z ktorého vyplýva, že dňa 16. 10. 2018 došlo k úhrade sumy 768,47 Eur poškodenej spoločnosti.

Obvinený vykonával práce pre spoločnosť XXXXX, a.s., ktorá škodu nahradila. kde ohľadom náhrady škody kontaktoval konateľa tejto spoločnosti už počas konania a zisťoval stav úhrady. Možno mať za to, že obvinený vykonal iné opatrenia na náhradu škody v zmysle § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Zo správ charakterizujúcich osobu obvineného vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom v priestupkovom konaní bol doposiaľ dvakrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na doterajší život obvineného, spôsob spáchania trestného činu a jeho následok považujem rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania pri určení skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov za dostačujúce.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Mikluš
prokurátor