



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 308/15/6613-40  
EEČ: 2-52-106-2016

Žiar nad Hronom 24.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v dňoch 15. 10. 2014, 17. 10. 2014, 22. 10. 2014, 29. 10. 2014, 31. 10. 2014, 03. 12. 2014, 10. 12. 2014, 12. 12. 2014, 17. 12. 2014, 25. 12. 2014, 26. 12. 2014 a 31. 12. 2014, v Žiari nad Hronom, na Ul. XXXXX, napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 01. 04. 2009, právoplatnému dňa 16. 04. 2009, ktorým bola ako matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, /ďalej len maloleté deti XXXXX, zaviazaná k povinnosti maloleté deti na styk s otcom XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX riadne a načas pripraviť k ich prevzatiu otcom, a to každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každé letné prázdniny v čase od 10. 07. od 09.00 hod. do 17. 07. do 19.00 hod., ako aj od 10. 08. od 09.00 hod. do 17. 08. do 19.00 hod., každý rok dňa 25. 12. od 09.00 hod. do 19.00 hod., ako aj každý nepáry rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si deti pred bytom matky otec prevezme a v stanovenú hodinu ich pred jej bytom vráti, v týchto termínoch otcovi maloletých detí nebolo umožnené

realizovať styk v súdom stanovenom rozsahu, nakoľko obe maloleté deti neboli na styk s otcom pripravené, nechceli s otcom odísť, napriek tomu, že voči matke detí boli v minulosti za nerešpektovanie tohto rozhodnutia opakovane použité opatrenia v občianskom súdom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, a to konkrétne uznesením Krajského súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 16. 6. 2011, právoplatným dňa 22. 7. 2011, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 15 €, uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08. 09. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 16. 01. 2012, právoplatným dňa 09. 03. 2012, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 60 €, uznesením Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27. 06. 2013, právoplatným dňa 25. 07. 2013, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 100 €, uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 12. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 05. 05. 2015, právoplatným dňa 05. 06. 2015, jej boli zastavené výplaty prídavkov na obe maloleté deti XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 22. 06. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dňoch 15. 10. 2014, 17. 10. 2014, 22. 10. 2014, 29. 10. 2014, 31. 10. 2014, 03. 12. 2014, 10. 12. 2014, 12. 12. 2014, 17. 12. 2014, 25. 12. 2014, 26. 12. 2014 a 31. 12. 2014, v Žiari nad Hronom, na Ul. XXXXX, napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 01. 04. 2009, právoplatnému dňa 16. 04. 2009, ktorým bola ako matka maloletých detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX /ďalej len maloleté deti XXXXX zaviazaná k povinnosti maloleté deti na styk s otcom XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1660/11, riadne a načas pripraviť k ich prevzatiu otcom, a to každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každé letné prázdniny v čase od 10. 07. od 09.00 hod. do 17. 07. do 19.00 hod., ako aj od 10. 08. od 09.00 hod. do 17. 08. do 19.00 hod., každý rok dňa 25. 12. od 09.00 hod. do 19.00 hod., ako aj každý nepárny rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si deti pred bytom matky otec prevezme a v stanovenú hodinu ich pred jej bytom vráti, v týchto termínoch otcovi maloletých detí nebolo umožnené realizovať styk v súdom stanovenom rozsahu, nakoľko obe maloleté deti neboli na styk s otcom pripravené, nechceli s otcom odísť, napriek tomu, že voči matke detí boli v minulosti za nerešpektovanie tohto rozhodnutia opakovane použité opatrenia v občianskom súdom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, a to konkrétne uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 16. 6. 2011, právoplatným dňa 22. 7. 2011, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 15 €, uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08. 09. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 16. 01. 2012, právoplatným dňa 09. 03. 2012, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 60 €, uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 27. 06. 2013, právoplatným dňa 25. 07. 2013, jej bola uložená poriadková pokuta vo výške 100 €, uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 12. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 05. 05. 2015, právoplatným dňa 05. 06. 2015, jej boli zastavené výplaty prídavkov na obe maloleté deti Krahulcové.

Proti citovanému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinená XXXXX, ktorá bola uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX z 04. 09. 2105 č.k. XXXXX6 zamietnutá, ako nedôvodná, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinená, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a do spisového materiálu boli zadovážené všetky potrebné listinné dôkazy, vrátane znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného Ústavom XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci proti obž. XXXXX, vedenej na Okresnom súde XXXXX pod sp.zn. XXXXX

Obvinená vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že maloleté deti Krahulcové ona, ako ich matka, na styk s otcom – svedkom-poškodeným XXXXX riadne pripravuje tak, ako jej to ukladá právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 01. 04. 2009. Ona maloleté deti na styk s otcom pripravuje aj po psychickej stránke a to tak, že sa s maloletými deťmi rozpráva – hovorí im, že sa s otcom majú stretnúť. Deti na styk s otcom teda vždy pripraví a keď odídu z bytu za účelom realizácie styku s otcom, tak je to čisto v jeho pôsobnosti, či s ním deti odídu, alebo nie. Ona pri realizácii styku, v období, ktoré sa jej kladie za vinu, nebola nikdy prítomná. Poukázala na to, že to čo povedala pri výsluchu pred začatím trestného stíhania voči nej a to, že postoj svojich detí chápe neznamena, že ich na styk s otcom nepripravuje. Pred vyšetrovatelkou PZ to povedala preto, že ona má svoj názor na svedka-poškodeného a hádam, ako slobodný človek môže tento názor aj prejaviť.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že styk s maloletými deťmi XXXXX prebieha vždy rovnako a to takým spôsobom, že maloleté deti prídu pred bytový dom v XXXXX, na Ulici XXXXX, kde bývajú spoločne s obvinenou, ich matkou a medzi dverami do bytového domu mu povedia, že s ním nikde nejdú, otočia sa a idú späť domov. Niekedy si zoberú darčeky, ktoré im priniesol, niekedy s ním komunikujú dlhšie. Keď sa ich opýta, ako sa majú, povedia mu len, že „čo je ťa do toho“. Toto správanie sa maloletých detí voči nemu nepovažuje za normálne. Obvinená, ako ich matka tvrdí, že maloleté deti sú na styk pripravené. Je síce pravdou, že maloleté deti na styk s ním vždy prídu, avšak nie sú pripravené po psychickej stránke, pretože styk s ním bezdôvodne odmietajú.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej, uviedla, že s obvinenou, ako aj s maloletými deťmi je v kontakte. Cez víkend sa vždy s nimi stretáva osobne a počas týždňa sporadicky. Nie je jej jasné, prečo je jej dcéra stíhaná. Z jej pohľadu obvinená maloleté deti na styk s ich otcom pripravuje. Vysvetľuje im, že na stretnutie s otcom je potrebné ísť, že je to ich otec. Oni na stretnutie idú, avšak sa po 3-4 minútach vrátia. Konkrétne uviedla, že bola prítomná pri tom, keď maloleté deti mali ísť na stretnutie so svedkom-poškodeným dňa 25. 12. 2014. Vtedy bola obvinená aj s maloletými deťmi u nej doma. Maloleté deti sa nechceli so svedkom-poškodeným stretnúť. Ona a aj obvinená ich spoločne prehovárali, aby na stretnutie išli. Maloleté deti išli, ale ako už uviedla predtým, vrátili sa po chvíli späť. Maloleté deti hovoria, že so svedkom-poškodeným sa nechcú stretávať, pretože sa s ním nemajú o čom rozprávať, sústavne im niečo sľubuje a nakoniec to nedodrží. Taktiež jej maloleté deti

hovorili, že svedok-poškodený sa na adresu obvinenej vyjadruje ironicky, čo oni považujú za útok na ich matku – obvinenú. Opakovane uviedla, že bola viackrát svedkom tohto, ako obvinená dohovára maloletým deťom, že svedok-poškodený je ich otec a preto by sa s ním mali stretávať. Taktiež im hovorí, že to, že sú rozvedení ešte neznamená, že to nie je ich otec a nie je povinný sa o ne starať a vychovávať ich. Ona sa s obvinenou o tom, že maloleté deti sa so svedkom-poškodeným nechcú stretávať rozpráva, spoločne to riešia, avšak nie pred deťmi.

Svedkyňa XXXXX, kamarátka obvinenej, vo svojej výpovedi uviedla, že s obvinenou sa kamaráti cca. 4 roky. Nepravidelne sa stretávajú. Zoznámili sa prostredníctvom detí. Ona má dcéru v približne rovnakom veku. Potvrdila, že bola, v období, ktoré sa kladie obvinenej za vinu, že neumožňovala svedkovi-poškodenému styk s maloletými deťmi, viackrát svedkom toho, keď obvinená maloleté deti posielala za ich otcom, presviedčala ich, aby za ním išli, že je to ich otec a chce sa s nimi stretávať, avšak deti nechceli ísť. Staršia sa hnevala, že musí ísť a mladšia reagovala aj plačom.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvinenej, vo svojej výpovedi uviedla, že bola viackrát osobne pri tom, keď obvinená maloleté deti pripravila na styk s otcom, aj ich pobalila a deti odmietali ísť. Obvinená maloletým deťom, keď tieto povedali, že nechcú ísť na stretnutie s otcom hovorila, že by mali na stretnutie ísť, pretože je to ich otec a mali by sa s ním stretávať. Maloleté deti na stretnutia vždy, po tom ako im obvinená dohovorela, išli avšak sa asi po 10-15 minútach vrátili späť. Maloleté deti vysvetľujú ako dôvod, prečo sa nechcú s otcom stretávať to, že im vždy niečo sľúbi, ale to potom nesplní. Svedkyňa uviedla, že podľa nej sa maloleté deti nechcú so svedkom-poškodeným stretávať aj preto, že v minulosti boli svedkom toho, ako tento udrel ich matku.

Svedkyňa XXXXX, suseda obvinenej, vo svojej výpovedi uviedla, že aj ona bola svedkom toho, že maloleté deti odmietali ísť na stretnutie so svedkom-poškodeným, pričom obvinená ich presviedčala, aby na stretnutie išli. Obvinená maloletým deťom pripravila tašky a vysvetlila im, že nech so svedkom-poškodeným idú, že je to ich otec, má ich rád a ona nevidí dôvod prečo by s ním nemali ísť.

Maloleté deti XXXXX neboli v prípravnom konaní vypočuté.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený, ako listinný dôkaz, aj znalecký posudok č. XXXXX Ústavu XXXXXii, spol. s r.o., ktorý bol vypracovaný v trestnej veci obvinenej XXXXX, stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorá je vedená na Okresnom súde XXXXX pod sp.zn. XXXXX. Zo znaleckého posudku č. XXXXX, aj keď bol vypracovaný v inej, už uvedenej, trestnej veci (znaleckému skúmaniu boli podrobení obvinená XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a mal. deti XXXXX) vyplýva, že u maloletých detí XXXXX je v súčasnej dobe znížená ich spôsobilosť vierohodne a objektívne vypovedať v procesnom postavení svedkov. Vzhľadom na uvedené nebolo účelné maloleté deti v procesnom postavení svedkov v tejto trestnej veci vypočúvať a taktiež ich podrobovať opätovne ani znaleckému skúmaniu v tejto veci. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že psychická príprava detí na porozvodový styk s druhým rodičom závisí do značnej miery od toho, ako sa rodičia s rozvodom vysporiadali, ako v nich rezonujú dozvuky rozvodu, pocity krivdy, sklamaní a rôzne

negatívne emócie. V tomto prípade má matka – obvinená, vytvorený negatívny obraz o otcovi, nedôveruje mu. Rovnako ani otec nedôveruje matke, spochybňuje jej rodičovské kompetencie. Matkin postoj je deťom aj z neverbálnych spôsobov komunikácie známy a keďže žijú s matkou v jednej domácnosti, sú s ňou lojálne a stotožňujú sa s jej postojom. Poznajú aj otcov postoj a preto majú tendenciu matku ochraňovať. Riadna psychická príprava mal. detí na styk s otcom by mohla byť realizovaná len za podmienok, že sa obaja rodičia rešpektujú. Aj keď matka mohla maloleté deti formálne, verbálne motivovať k styku s otcom, atmosféra v rodine, ktorá je navodená postojom obidvoch rodičov, bola a aj je inkompatibilná s obsahom verbalizovanej pozitívnej motivácie detí k styku. Riadny spôsob psychickej prípravy detí je komplikovaný zložitou dynamikou porozvodovej interakcie rodičov, kde sa partnerská problematika prelína s rodičovskou. Maloleté deti boli aj sú pod vplyvom negatívnych postojov matky voči otcovi a sú ovplyvňované vzájomnými nezhodami rodičov. Deti žili a žijú v rodinnej atmosfére, ktorá je tvorená konfliktnou interakciou rodičov. Partnerská a rodičovská problematika nie sú oddelené. Neustála snaha otca o stretávanie sa s deťmi môže byť preto kontraproduktívna. Čím viac je otec k matke kritický, o to viac ju budú deti ochraňovať a obrátiť sa proti otcovi.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 01. 04. 2009, právoplatného dňa 16. 04. 2009, vyplýva, že obvinená, ako matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX zaviazaná k povinnosti maloleté deti na styk s otcom XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, riadne a načas pripraviť k ich prevzatíu otcom, a to každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každé letné prázdniny v čase od 10. 07. od 09.00 hod. do 17. 07. do 19.00 hod., ako aj od 10. 08. od 09.00 hod. do 17. 08. do 19.00 hod., každý rok dňa 25. 12. od 09.00 hod. do 19.00 hod., ako aj každý nepárny rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si deti pred bytom matky otec prevezme a v stanovenú hodinu ich pred jej bytom vráti.

Tento rozsudok bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX z 25. 09. 2015, právoplatným dňa 12. 10. 2015, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 25. 09. 2015 č.k. XXXXX1 tak, že súd schválil dohodu rodičov (obvinenej a svedka-poškodeného XXXXX) v nasledovnom znení:

- Otec je oprávnený stretávať sa s mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX štyri mesiace nasledujúce po právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a následne po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele 19.00 hod., každé letné prázdniny v čase od 10. 07. od 09.00 hod. do 17. 07. do 19.00 hod., ako aj od 10. 09. od 09.00 hod. do 17. 08. do 19.00 hod., každý rok počas Vianočných sviatkov dňa 25. 12. od 09.00 hod. do 19.00 hod., ako aj každý nepárny rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si otec deti prevezme pred bytovým domom, v ktorom má bydlisko matka a v stanovenú hodinu ich tam matke vráti.
- Otec sa zaväzuje ohľadne takto upraveného styku, že pokiaľ deti prejavia vôľu sa s ním nestretnúť, tak to bude rešpektovať a nebude sa realizácie stretnutia s deťmi domáhať.

- Matka sa zaväzuje navštevovať odborné poradenstvo zamerané na zlepšenie rodičovských zručností v záujme zlepšenia vzťahu detí k otcovi.

Z uznesenia Krajského súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 16. 6. 2011, právoplatného dňa 22. 7. 2011, vyplýva, že obvinenej bola uložená poriadková pokuta vo výške 15 €.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08. 09. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 16. 01. 2012, právoplatným dňa 09. 03. 2012, vyplýva, že obvinenej bola uložená poriadková pokuta vo výške 60 € a to v zmysle ust. § 273 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

Z uznesenia Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27. 06. 2013, právoplatného dňa 25. 07. 2013, vyplýva, že obvinenej bola uložená poriadková pokuta vo výške 100 €.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 12. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 05. 05. 2015, právoplatným dňa 05. 06. 2015, boli obvinenej zastavené výplaty prídavkov na obe maloleté deti XXXXX

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú aj ďalšie rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, ako aj Krajského súdu v XXXXXi, týkajúce sa rozhodovania, tak o návrhoch svedka-poškodeného, ako otca maloletých detí, ako aj o návrhoch obvinenej, ako matky maloletých detí, na nariadenie predbežných opatrení týkajúcich maloletých detí, vrátane

- uznesenia Krajského súdu XXXXX č.k. XXXXX z 28. 11. 2013, právoplatného dňa 13. 12. 2013, ktorým bol otcovi XXXXX zakázaný styk s maloletými deťmi XXXXX na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako aj
- uznesenia Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z 17. 07. 2014, právoplatné dňa 29. 07. 2014, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca XXXXX s maloletými deťmi XXXXX a to až do rozhodnutia Krajského súdu XXXXX o odvolaní otca XXXXX proti rozsudku Okresného súdu XXXXX z 16. 01. 2014 č.k. XXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Podľa § 15 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona sa dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 153 ods. 1 Trestného poriadku, listinnými dôkazmi sú listiny, ktoré svojím obsahom dokazujú alebo vyvracajú skutočnosť vzťahujúcu sa na objasňovaný skutok, na obvineného alebo iné osoby, ktoré majú k veci vzťah.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, pričom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa síce stal avšak tento nie je trestným činom, pričom nie je ani dôvod na postúpenie veci a to z dôvodu, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní mám za preukázané, že zo strany obvinenej neboli jej konaním naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona - po stránke subjektívnej a to z nasledovných dôvodov.

V ust. § 349 Trestného zákona je upravená trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a, ktorý marí výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí alebo výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorej sa rozhodnutie priamo týka, príčom z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§15 Trestného zákona).

Je nepochybné, že voči obvinenej boli v občianskom súdnom konaní opakovane použité viaceré opatrenia v občianskom súdom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 01. 04. 2009, právoplatného dňa 16. 04. 2009, ktorým bol určený styk svedka-

poškodeného s maloletými deťmi a to z dôvodu, že nedochádzalo k realizácii styku svedka-poškodeného, ako otca mal. detí, s maloletými deťmi pre ich odmietavý postoj, ktorý bol zapríčinený tým, že obvinená, ako matka mal. detí, ich riadne a načas nepripravovala na styk a to predovšetkým po psychickej stránke. Obvinená však vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedla, že ona maloleté deti na styk so svedkom-poškodeným v období, ktoré sa jej kladie za vinu, pripravovala dostatočne. Stále hovorila, že sa so svedkom-poškodeným majú stretnúť, že je to predsa ich otec a preto majú chodiť na stretnutia. Tieto skutočnosti potvrdili v prípravnom konaní vo svojich výpovediach aj svedkovia, ktorí boli osobne prítomní pri tom, ako obvinená dohovárala maloletým deťom, aby sa s ich otcom stretli. Obvinená, ako aj svedkovia, sú presvedčení o tom, že príprava maloletých detí obvinenou na styk so svedkom-poškodeným bola riadna a dostatočná a to aj po psychickej stránke. Svedkovia sú síce blízkymi osobami obvinenej (matka, sestra a kamarátky obvinenej), avšak len z tohto dôvodu nemožno ich výpovede považovať za účelové, prípadne nedôveryhodné, nakoľko aj poukazom na závery znaleckého posudku č. XXXXX mám za to, že tieto osoby vypovedali v tejto trestnej veci tak, ako udalosti súvisiace s realizáciou styku reálne vnímali. Výpovede obvinenej, svedka-poškodeného, ako aj svedkov, s prihliadnutím na listinné dôkazy, vrátane znaleckého posudku č. XXXXX, tvoria ucelenú reťaz dôkazov, z ktorých možno vyvodiť záver odôvodňujúci postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Ani z jedného dôkazu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise totiž nevyplýva, že maloleté deti na ich postoj, ohľadne styku so svedkom-poškodeným, obvinená nejakým, či už verbálnym, alebo neverbálnym spôsobom vyslovene nahovárala. Je nepochybné, že obvinená, vzhľadom na to, že už bola trestne stíhaná za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona vedela, že maloleté deti musí na styk s otcom pripravovať riadne a to aj po psychickej stránke, čo podľa jej presvedčenia aj robila. Je pravdou, že od podania obžaloby na ňu v inej trestnej veci, tiež za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, nastal posun v jej postoji a to v tom, že maloleté deti v období, ktoré sa jej kladie za vinu v tejto trestnej veci aktívne verbálne motivovala k styku so svedkom-poškodeným. Avšak jej postoj v tomto prípade bol v tomto období stále ovplyvnený jej negatívnym obrazom o svedkovi-poškodenom, ktorý si ešte po rozvode s ním vytvorila a ktorý zrejme dodnes pretrváva. Svedkovi-poškodenému nedôveruje, resp. nedôverovala a rovnako ani on nedôveruje, resp. nedôveroval jej. Preto súhlasím so závermi znaleckého posudku č. XXXXX a to, že aj keď obvinená, ako matka maloleté deti formálne, verbálne motivovala k styku s otcom, atmosféra v rodine, ktorá bola navodená postojom obidvoch rodičov, bola inkompatibilná s obsahom verbalizovanej pozitívnej motivácie detí k styku. Vzhľadom na uvedené je možné chápať postoj obvinenej v tom smere, že je pre ňu obtiažne vyjadrovať sa, či už verbálne, alebo neverbálnym spôsobom, pozitívne o otcovi detí, s ktorým má dlhodobu nevyriešený konfliktný vzťah a motivovať tak maloleté deti k styku s ním. Na strane druhej doteraz vykonané znalecké dokazovanie naznačuje, že ani striktné trvanie otca na občasnom, teda nie pravidelnom styku s maloletými deťmi v zmysle rozhodnutia súdu proti ich vôli sa taktiež nejavilo byť v ich záujme.

Vychádzajúc z ustanovení § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku mám za to, že

použitie znaleckého posudku č. XXXXX z inej trestnej veci ako listinného dôkazu v tejto trestnej veci nie je, v nadväznosti na ďalšie dôkazy a skutočnosti známe v tejto trestnej veci, v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku o vykonávaní dôkazov.

Z vykonaného dokazovania teda považujem za preukázané to, že obvinená sa snažila svoje konanie týkajúce sa vplyvania na maloleté deti, aby sa so svedkom-poškodeným riadne stretávali, oproti predchádzajúcemu obdobiu (obdobie týkajúce sa jej konania, pre ktoré bola na ňu podaná prokurátorkou tunajšej prokuratúry obžaloba na Okresný súd XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona), podstatne zlepšiť. Avšak vzhľadom na pretrvávajúce konflikty so svedkom-poškodeným, ako aj na prebiehajúce viaceré súdne konania týkajúce sa úpravy styku s maloletými deťmi a prebiehajúce trestné konanie na Okresnom súde XXXXX vedené pod sp.zn. XXXXX voči nej, ako obvinenej, nebol jej postoj – neverbálne správanie sa, aj s poukazom na to, že samotné maloleté deti boli už v tomto čase dlhodobo ovplyvňované vzájomnými nezhodami rodičov, dostatočný na zmenu situácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám tak za to, ako som už vyššie uviedla, že zo strany obvinenej nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že by tento trestný čin spáchala úmyselne, či už vo forme priameho, alebo nepriameho úmyslu. Z vykonaného dokazovania totiž nevyplýva, že by obvinená vedela a v plnom rozsahu si uvedomovala, že svojim konaním v danom období marí výkon už citovaného rozhodnutia súdu. Bola presvedčená, že maloleté deti riadne na styk s otcom pripravuje.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Avšak na záver je potrebné poukázať aj na to, že matka, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je zodpovedná za to, že právo dieťaťa byť vychovávané oboma rodičmi a právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov budú aj skutočne realizované. Preto je matka maloletých detí zodpovedná za to, aby na maloleté deti pozitívne vplývala, viedla ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi, opakovane im vysvetľovala dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom v čom spočíva aj psychická príprava maloletého dieťaťa na styk s druhým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby sa matka s maloletými deťmi o ich biologickom otcovi rozprávala a aby ich viedla k pozitívnemu vzťahu k otcovi a k pochopeniu potreby s otcom sa osobne stretávať a aby maloleté deti vychovávala v úcte k otcovi, pretože aj podľa § 43 ods. 2 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti a rodičia nežijú v jednej domácnosti, môže osobnú starostlivosť o dieťa vykonávať len počas styku vymedzenom súdom, pritom osobný kontakt dieťaťa s rodičom je dôležitý aj z dôvodu neverbálneho výchovného pôsobenia rodiča, teda vychovávania príkladom, ktoré je často tou najúčinnnejšou výchovnou metódou, preto osobný kontakt rodiča s dieťaťom má význam nie len emočný, ale aj intelektuálny. Preto je potrebné, aby do budúcnosti postupovali tak obvinená, ako matka maloletých detí, ako aj svedok-poškodený, ako ich otec, vo vzťahu k maloletým deťom a pri realizácii styku maloletých detí so svedkom-poškodeným

tak, aby uprednostňovali v prvom rade záujmy maloletých detí, viedli ich navzájom k pozitívnemu vzťahu k obidvom rodičom, bez ohľadu na ich prípadné vzájomné nezhody. Verím, že to tak bude, nakoľko už počas prípravného konania v tejto trestnej veci došlo na základe rodičovskej dohody obvinenej a svedka-poškodeného k zmene úpravy styku s maloletými deťmi, pričom mám vedomosť aj o tom, že sa tento styk v súčasnej dobe aj riadne realizuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Banská  
prokurátorka