



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: IV Gv 2/16/1000
EEČ: 2-1-22-2016

Bratislava 15.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov a iné

Rozhodol: prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX spolu s XXXXX (ktorý je trestne stíhaný ako obvinený v inom trestnom konaní) a s XXXXX (ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia) ako členovia organizovanej skupiny po predchádzajúcom naplánovaní prepadnutia veľkoskladu spoločnosti „XXXXX“ na Matuškovvej ulici číslo XXXXX v obci XXXXX okres Banská Bystrica, príprave motorových vozidiel, strelných zbraní a oblečenia (kukly, rukavice, čierne oblečenie, nepriestrelné vesty) za účelom prekonania prekážok a úspešného získania peňažných prostriedkov z veľkoskladu a zaistení príjazdových ciest k veľkoskladu pozorovaním prípadného výskytu policajných hliadok XXXXX v smere od obce Veľká Lúka, XXXXX v smere od obce Dolná Mičiná a XXXXX v smere od obce Badín, z ktorých každý bol v neustálom telefonickom spojení prostredníctvom telefonických zariadení zabezpečených na ten účel s XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 21. septembra 2007

o 13,58 hodine XXXXX, XXXXX a XXXXX s kuklami na hlavách, oblečení v čiernych kombinézach, ozbrojení strelnými zbraňami vošli na vozidle zn. Škoda Octávia do areálu veľkoskladu spoločnosti „XXXXX“ v obci XXXXX Matušková ulica XXXXX, okres Banská Bystrica, XXXXX so strelnou zbraňou zostal pri motorovom vozidle a dával pozor na vchod do budovy a XXXXX s XXXXX vbehli so strelnými zbraňami v rukách do kancelárskych priestorov veľkoskladu, kde pokynmi a údermi rukou prinútili prítomné XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ľahnúť si na zem a odovzdať im kľúč od trezoru, z ktorého XXXXX odcudzil kovovú pokladničku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 583 623 Slovenských korún (19 372,73 Eur), čím spôsobili spoločnosti „XXXXX XXXXX, spol. s r. o., Novozámocká 2, XXXXX, IČO XXXXX, škodu vo výške 19 372,73 Eur a odcudzené finančné prostriedky si medzi sebou rozdelili,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Obhliadkou miesta činu vykonanou vyšetrovateľom úradu justičnej a kriminálnej polície Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici (ďalej „aj vyšetrovateľ PZ“) dňa 21.9.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené uznesení vyšetrovateľa PZ, sp. značky ORP-XXXXX, o začatí trestného stíhania, ktorým deklaroval začatie trestného stíhania.

Trestné stíhanie bolo uznesením totožnej spisovej značky vydaným vyšetrovateľom PZ dňa 11.1.2008 podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Opatrením Prezidenta Policajného zboru sp. značky PPZ-XXXXX, vydaným 4.9.2009, *bola* v zmysle nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 17/2007 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru pri odhaľovaní trestných činov a zisťovaní ich páchatel'ov, o postupe v trestnom konaní, o výjazdových skupinách a špecializovaných tímoch, *určená výberová príslušnosť k vyšetrovaniu* zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona vyšetrovateľa úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru (ďalej „aj vyšetrovateľ PZ“).

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o pokračovaní trestného stíhania a vznesení obvinenia viacerým obvineným pre sedem skutkov (zločin krádeže, obzvlášť závažné zločiny lúpeže a iné), z toho obvinený XXXXX bol trestne stíhaný pre skutok opísaný v uznesení o vznesení obvinenia pod poradovým číslom štyri na tom skutkovom základe, že *obv. XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX v úmysle lúpežne prepadnúť veľkosklad alkoholu spoločnosti „XXXXX“ na ul. Matuškovej č. XXXXX v obci XXXXX okres Banská Bystrica, zistili pomery a zvyky na tejto prevádzke, naplánovali presný spôsob vykonania lúpeže a s týmto plánom oboznámili obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX tak, že na prípadný výskyt policajných hliadok dávali pozor obv. XXXXX na príjazdovej ceste od Veľkej Lúky, obv. XXXXX na príjazdovej ceste od Dolnej Mičinej, obv. XXXXX na príjazdovej ceste od Badína a obv. XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX dňa 21. septembra 2007 v čase okolo 13.58 hod. s kuklami na hlavách, odetí v čiernych kombinézach, ozbrojení strelnými zbraňami vošli na*

osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia, striebornej metalízy, nezisteného EVČ do areálu spoločnosti, XXXXX zostal strážiť schodisko a obv. XXXXX s obv. XXXXX vbehli so zbraňami v rukách do kancelárskych priestorov veľkoskladu, kde prinútili zamestnancov spoločnosti lahnúť si na zem a jednu pracovníčku prinútili odovzdať kľúč od trezoru, z ktorého obv. XXXXX odcudzil kovovú pokladničku zelenej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosťou vo výške 583.623,- Sk (19.372,73 €), čím spôsobili spoločnosti „XXXXX, spol. s r. o. Novozámocká č. 2, XXXXX škodu v uvedenej výške.

V prípravnom konaní bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý jeho spáchanie poprel.

Existencia vyššie opísaného skutku, jeho zákonných znakov a participácia obvinených na ňom trestnoprávnym spôsobom, bola však preukázaná rozsiahlym dokazovaním v priebehu prípravného konania dôkazmi objektívnej aj subjektívnej povahy.

Predovšetkým zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, obrazový záznam snímajúci priestory objektu poškodenej spoločnosti spolu s výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX aj XXXXX i svedka XXXXX spolu s ďalšími dôkazmi sa zhodujú s výpoveďou svedka XXXXX, jedného zo spolupáchateľov, ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia za splnenia podmienok uvedených v § 205 Tr. poriadku. Svedok XXXXX podrobne opísal, akým spôsobom sa na skutok obvinení vopred pripravili, zabezpečili si technické prostriedky, motorové vozidlá i oblečenie a rozdelili si úlohy tak, aby vzájomnou koordináciou dosiahli jeho úspešné spáchanie a aby neboli pri jeho spáchaní a ani po ňom odhalení políciou.

Z účasti na skutku bol obvinený XXXXX priamo usvedčovaný aj ďalším spolupáchateľom XXXXX, ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie spolu s trestným stíhaním ďalšieho obvineného XXXXX (na oboch obvinených bola už podaná obžaloba).

V prípravnom konaní bola vykonaná tiež rekognícia osoby, XXXXX, XXXXX aj XXXXX, ktorí zhodne označili obvineného ako osobu „sledovača“ s prezývkou „XXXXX“, ktorého priviedol medzi ostatných obvinených pred spáchaním skutku obvinený XXXXX.

V prebiehajúcom prípravnom konaní vyplynulo z listinných dôkazov, a to z oznámenia o úmrtí vyhotovenom mestom XXXXX a z úmrtného listu z knihy úmrtí matričného úradu mesta XXXXX, že obvinený XXXXX zomrel dňa 23.9.2015.

Výpovede svedkov aj poškodených o podstatných skutkových okolnostiach, spolu s dôkazmi objektívneho charakteru, tvoria jednotný navzájom sa logicky dopĺňajúci dôkazný celok, ktorý *potvrďuje osobnú a organizovanú formu trestnej súčinnosti obvineného XXXXX na skutku* opísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napĺňajúceho pojmové znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Tr. zákona.

Trestného činu lúpeže sa podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Tr. zákona dopustí, *kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takým činom bezprostredne ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb, spôsobí ním väčšiu škodu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a organizovanou skupinou).*

Objektívna stránka pomenovaného trestného činu spočíva v použití násillia alebo hrozby násillím ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného

odporu poškodeného. Trestný čin je spáchaný *násilím*, ak páchatel' na jeho spáchanie použije fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby, alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci inej (§ 122 ods. 7 Tr. zákona).

Hrozbou bezprostredného násilia je hrozba takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka a táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násilie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a.

Pod pojmom "*viaceré osoby*" Trestný zákon v ustanovení § 127 ods. 12 Tr. zákona rozumie najmenej tri osoby.

Trestný čin je spáchaný so *zbraňou*, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu, alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú (§ 122 ods. 3 Tr. zákona).

Škodou, ako kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu, definujú ustanovenia § 124 až 126 Tr. zákona. Podľa § 124 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Škodou sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok, alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Z hľadiska výšky škody ako jedného zo znakov skutkovej podstaty trestného činu lúpeže predstavuje znak "*väčšia škoda*" sumu dosahujúcu najmenej desaťnásobok sumy 266 eur (§ 125 ods. 1 Tr. zákona).

Podľa § 129 ods. 2 Tr. zákona sa *organizovanou skupinou* na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Pod pojmom *spolčenie* trestnoprávna teória a prax rozumie dohodu viacerých osôb na spáchaní konkrétneho, aj keď detailne neurčeného trestného činu v budúcnosti. Organizovaná skupina je zvláštnou formou spolčenia tvoreného najmenej tromi osobami so vzájomnou deľbou úloh, ich plánovania a koordinácie, ktoré zaručujú vyšší predpoklad úspešnosti trestnej činnosti a tiež zabránenie jej odhalenia.

Konanie každého člena organizovanej skupiny naplňajúce znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže, je konaním priameho páchatel'a (nie účastníka napríklad vo forme pomoci) na trestnom čine, keďže aj v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že vyššie formy trestnej súčinnosti konzumujú jej nižšie formy.

Trestný poriadok spája s úmrtím obvineného v prípravnom konaní obligatórny procesný postup prokurátora, a tým je zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému /§ 215 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku/.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na objektívne existujúcu zákonnú prekážku, a to úmrtie osoby, proti ktorej je vedené trestné stíhanie, nie je možné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, takýto procesný postup je v zmysle § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku neprípustný, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Valachovičová
prokurátorka