



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: IV Gv 11/15/1000  
EEČ: 2-1-28-2016

Bratislava 12.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia) a XXXXX ako členovia organizovanej skupiny vyznačujúcej sa koordinovanosťou a rozdelením úloh, ktorí sa spojili za účelom spáchania trestnej činnosti tak, že v presne nezistenom čase najneskôr do 10. marca 2003 oslovili XXXXX a XXXXX XXXXX, aby zabezpečil prepísanie obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v Komárne, ul. Gen. Klapku XXXXX, IČO: XXXXX na tzv. „bieleho koňa“, ktorý bude majiteľom tejto spoločnosti, pričom XXXXX a XXXXX prostredníctvom XXXXX zabezpečili ako konateľa tejto spoločnosti XXXXX, a na základe tejto dohody boli vykonané dňa 28. mája 2003 zmeny v obchodnej*

spoločnosti tak, že majiteľom spoločnosti sa stal XXXXX (nebohý od 21.3.2004), ktorého oslovil XXXXX, konateľom spoločnosti sa stal XXXXX, ktorého zabezpečili prostredníctvom XXXXX XXXXX a XXXXX a spoločnosť XXXXX, s.r.o. zmenila sídlo na adresu v Komárne, ul. Spievajúceho mora XXXXX Cypruský dom, následne XXXXX prikázal XXXXX, aby zabezpečil leasing na dva nové kamióny značky XXXXX s návesmi, XXXXX zabezpečil daňové priznanie pre spoločnosť Bastion, s.r.o. s nepravdivými údajmi a na základe pokynu XXXXX a XXXXX XXXXX zariadil nábytkom a technickým vybavením priestory kancelárie spoločnosti XXXXX, s.r.o. za účelom vzbudenia dôvery u zástupcov poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. pri schvaľovaní leasingovej zmluvy a pri návšteve zástupcu poškodenej spoločnosti predstierali riadny chod spoločnosti tým, že v kancelárskych priestoroch bola počas jeho prítomnosti nestotožnená žena vystupujúca ako falošná sekretárka, do kancelárie prišiel XXXXX a predstieral v prítomnosti zástupcu poškodenej spoločnosti doručenie zásielky firme XXXXX, s.r.o., na základe dohody medzi obvinenými bolo zabezpečené prezváňanie telefónov a činnosť faxového zariadenia a pred zamestnancom poškodenej spoločnosti sa predstavil XXXXX ako „XXXXX ml.“ - syn majiteľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX ako konateľ spoločnosti a na základe takejto predstieranej riadnej činnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o., poškodená spoločnosť XXXXX Leasing, a.s. schválila poskytnutie leasingu a pred podpísaním zmluvy o poskytnutí leasingu XXXXX dal peniaze XXXXX aby pripravil neb. XXXXX k podpísaniu zmluvy tak, že svojim zovňajškom a oblečením bude budiť dojem solventného podnikateľa, dňa 27. augusta 2003 v Bratislave podpísali XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. (nájomca) v prítomnosti neb. XXXXX a XXXXX vystupujúceho ako syn neb. XXXXX a zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, s.r.o. (prenajímateľ) leasingovú zmluvu č. 03/003/005, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo - ťahač XXXXX 440.19, VIN: XXXXX v hodnote 3.900.000,- Slovenských korún /129.456,28 Eur/ a leasingovú zmluvu č. 03/003/006, ktorej predmetom bol valníkový náves Schmitz S01, VIN: XXXXX v hodnote 1.260.000,- Slovenských korún /41.824,33 Eur/ a po zaplatení akontácie vo výške 1.170.000,- Slovenských korún /38.836,88 Eur/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 95.176,90,- Slovenských korún /3159,29 Eur/ za ťahač XXXXX 440.19 a akontácie vo výške 378.000,- Slovenských korún /12.547,30 Eur/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 30.749,50,- Slovenských korún /1020,69 Eur/ za valníkový náves Schmitz S01 poškodenej spoločnosti, ktoré peniaze požičal na tento účel XXXXX od neustálenej osoby, dňa 5.9.2003 prevzal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. s doposiaľ neustálenou osobou – vodičom ťahača XXXXX a valníkový náves Schmitz S01 v spoločnosti XXXXX Servis – Trnava, s.r.o. vo Vlčkovciach č. XXXXX a 8.9.2003 požiadal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. v Komárne o zapísanie predmetného ťahača a predmetného valníkového návesu do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Komárne, kde uviedol ako vlastníka uvedeného ťahača a valníkového návesu spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorá ale nebola ich vlastníkom a 9.9.2003 boli spoločnosti XXXXX, a.s., Žilina, Hlinská XXXXX faxom doručené dotazníky od spoločnosti XXXXX, s.r.o. podpísané neb. XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o finančnom leasingu na ťahač XXXXX 440.19 a valníkový náves Schmitz S01, faktúry č. 421225 a 421012, ktoré doklady slúžili ako žiadosť o poskytnutie finančného leasingu, ktorý mal byť poskytnutý na uvedené vozidlo a valníkový náves a tiež predložili fotokópie technických preukazov od vozidla návesu, ktoré fotokópie boli vypracované ešte skôr ako bola spoločnosť XXXXX Leasing, a.s., Bratislava zapísaná na príslušnom dopravnom inšpektoráte ako ich vlastníkom, avšak k uzatvoreniu leasingovej zmluvy s XXXXX, a.s. nedošlo a vozidlo aj

s ťahačom bolo v presne nezistený deň odovzdané neznámej osobe, pričom na polícii bolo 5.12.2003 oznámené ich odcudzenie; spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. za predmety leasingu pri podpísaní zmluvy len prvé zvýšené splátky (akontáciu) a za oba predmety leasingu zaplatila celkovo len tri mesačné splátky a následne prestala plniť zmluvné podmienky z uzavretých leasingových zmlúv a mesačné splátky nesplácala, čím bola spôsobená škoda poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 3.486.073,77,- Slovenských korún (115 716,45 Eur)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia) a XXXXX ako členovia organizovanej skupiny vyznačujúcej sa koordinovanosťou a rozdelením úloh, ktorí sa spojili za účelom spáchania trestnej činnosti tak, že v presne nezistenom čase najneskôr do 10. marca 2003 oslovili XXXXX a XXXXX XXXXX, aby zabezpečil prepísanie obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v Komárne, ul. Gen. Klapku XXXXX, IČO: XXXXX na tzv. „bieleho koňa“, ktorý bude majiteľom tejto spoločnosti, pričom XXXXX a XXXXX prostredníctvom XXXXX zabezpečili ako konateľ a tejto spoločnosti XXXXX, a na základe tejto dohody boli vykonané dňa 28. mája 2003 zmeny v obchodnej spoločnosti tak, že majiteľom spoločnosti sa stal XXXXX (nebohý od 21.3.2004), ktorého oslovil XXXXX, konateľom spoločnosti sa stal XXXXX ktorého zabezpečili prostredníctvom XXXXX XXXXX a XXXXX a spoločnosť XXXXX, s.r.o. zmenila sídlo na adresu v Komárne, ul. Spievajúceho mora XXXXX Cypruský dom, následne XXXXX prikázal XXXXX, aby zabezpečil leasing na dva nové kamióny značky XXXXX s návesmi, XXXXX zabezpečil daňové priznanie pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. s nepravdivými údajmi a na základe pokynu XXXXX a XXXXX XXXXX zariadil nábytkom a technickým vybavením priestory kancelárie spoločnosti XXXXX, s.r.o. za účelom vzbudenia dôvery u zástupcov poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. pri schvaľovaní leasingovej zmluvy a pri návšteve zástupcu poškodenej spoločnosti predstierali riadny chod spoločnosti tým, že v kancelárskych priestoroch bola počas jeho prítomnosti nestotožnená žena vystupujúca ako falošná sekretárka, do kancelárie prišiel XXXXX a predstieral v prítomnosti zástupcu poškodenej spoločnosti doručenie zásielky firme XXXXX, s.r.o., na základe dohody medzi obvinenými bolo zabezpečené prezváňanie telefónov a činnosť faxového zariadenia

a pred zamestnancom poškodenej spoločnosti sa predstavil XXXXX ako „XXXXX ml.“ - syn majiteľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX ako konateľ spoločnosti a na základe takejto predstieranej riadnej činnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o., poškodená spoločnosť XXXXX Leasing, a.s. schválila poskytnutie leasingu a pred podpísaním zmluvy o poskytnutí leasingu XXXXX dal peniaze XXXXX aby pripravil neb. XXXXX k podpísaniu zmluvy tak, že svojim zovňajškom a oblečením bude budiť dojem solventného podnikateľa, dňa 27. augusta 2003 v Bratislave podpísali XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. (nájomca) v prítomnosti neb. XXXXX a XXXXX vystupujúceho ako syn neb. XXXXX a zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, s.r.o. (prenajímateľ) leasingovú zmluvu č. 03/003/005, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo - ťahač XXXXX 440.19, VIN: XXXXX v hodnote 3.900.000,- Slovenských korún /129.456,28 Eur/ a leasingovú zmluvu č. 03/003/006, ktorej predmetom bol valníkový náves Schmitz S01, VIN:XXXXX v hodnote 1.260.000,- Slovenských korún /41.824,33 Eur/ a po zaplatení akontácie vo výške 1.170.000,- Slovenských korún /38.836,88 Eur/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 95.176,90,- Slovenských korún /3159,29 Eur/ za ťahač XXXXX 440.19 a akontácie vo výške 378.000,- Slovenských korún /12.547,30 Eur/ a prvej riadnej mesačnej splátky vo výške 30.749,50,- Slovenských korún /1020,69 Eur/ za valníkový náves Schmitz S01 poškodenej spoločnosti, ktoré peniaze požičal na tento účel XXXXX od neustálenej osoby, dňa 5.9.2003 prevzal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. s doposiaľ neustálenou osobou – vodičom ťahač Renault Magnum a valníkový náves Schmitz S01 v spoločnosti XXXXX – Trnava, s.r.o. vo Vlčkovciach č. XXXXX a 8.9.2003 požiadal XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. v Komárne o zapísanie predmetného ťahača a predmetného valníkového návesu do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Komárne, kde uviedol ako vlastníka uvedeného ťahača a valníkového návesu spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorá ale nebola ich vlastníkom a 9.9.2003 boli spoločnosti XXXXX, a.s., Žilina, Hlinská XXXXX faxom doručené dotazníky od spoločnosti XXXXX, s.r.o. podpísané neb. XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o finančnom leasingu na ťahač XXXXX 440.19 a valníkový náves Schmitz S01, faktúry č. 421225 a 421012, ktoré doklady slúžili ako žiadosť o poskytnutie finančného leasingu, ktorý mal byť poskytnutý na uvedené vozidlo a valníkový náves a tiež predložili fotokópie technických preukazov od vozidla návesu, ktoré fotokópie boli vypracované ešte skôr ako bola spoločnosť XXXXX Leasing, a.s., Bratislava zapísaná na príslušnom dopravnom inšpektoráte ako ich vlastník, avšak k uzatvoreniu leasingovej zmluvy s XXXXX, a.s. nedošlo a vozidlo aj s ťahačom bolo v presne nezistený deň odovzdané neznámej osobe, pričom na polícii bolo 5.12.2003 oznámené ich odcudzenie; spoločnosť XXXXX s.r.o. uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. za predmety leasingu pri podpísaní zmluvy len prvé zvýšené splátky (akontáciu) a za oba predmety leasingu zaplatila celkovo len tri mesačné splátky a následne prestala plniť zmluvné podmienky z uzavretých leasingových zmlúv a mesačné splátky nesplácala, čím bola spôsobená škoda poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., Bratislava, Tallerova XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 3.486.073,77,- Slovenských korún (115 716,45 Eur)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, operatívneho odboru, oddelenia vyšetrovania Bratislava (ďalej aj

„vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. značky XXXXX, vydaným 08. februára 2012, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a následne uznesením totožnej sp. značky, vydaným 15. marca 2012, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ uznesením, vydaným 17. júna 2015, vylúčil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania na samostatné konanie a po predchádzajúcom súhlase prokurátora bolo jeho trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušené.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na vyššie menovaných obvinených rozhodol prokurátor o *vylúčení trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX (pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania) na samostatné konanie* a na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX podal obžalobu na príslušný okresný súd.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, za poškodenú spoločnosť XXXXX, ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané boli domové prehliadky, prehliadky nebytových priestorov i rekognície osôb so svedkami a boli zabezpečené aj relevantné listinné dôkazy ako leasingová zmluva č. 03/003/005 uzavretá medzi nájomcom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zastúpenou XXXXX a prenajímateľom XXXXX Leasing, a.s. s predmetom leasingu Renault Magnum 440.19, leasingová zmluva č. 03/003/006 uzavretá medzi nájomcom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zastúpenou XXXXX a prenajímateľom XXXXX Leasing, a.s. s predmetom leasingu Schmitz SO1, odstúpenie XXXXX Leasing, a.s. od leasingovej zmluvy, vyúčtovanie pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, korešpondencia medzi spoločnosťou Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Dunajská Streda a spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., predbežné finančné vysporiadanie a ocenenie vozidla z leasingových zmlúv č. 03/003/005 a č. 03/003/006 vypracované spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., stanovisko oddelenia riadenia rizík k realizácii financovania v XXXXX Leasing, a.s. k žiadateľovi XXXXX spol. s r.o., žiadosť spoločnosti XXXXX, s.r.o. o financovanie formou finančného leasingu v spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., podklad pre schválenie obchodného prípadu spracovaný spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., osvedčenie Daňového úradu Komárno o registrácii pre daň z pridanej hodnoty pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., potvrdenia o spolupráci spoločnosti XXXXX s.r.o. s ďalšími obchodnými spoločnosťami, výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX, s.r.o. v plnom rozsahu k 31.12.2002 pre Daňový úrad Komárno, list adresovaný úradu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR a spoločnosti XXXXX Leasing označený ako „oznámenie“, fotografia vyhotovená vo Vlčkovciach v deň odovzdania ťahača

Renault Magnum a návesu zn. Schmitz, odovzdávacie protokoly XXXXX – TRNAVA, spol. s r.o. z 5.9.2003 potvrdzujúce prevzatie predmetu leasingových zmlúv, faktúry č. 390052 a č. 390053 XXXXX Trnava spol. s r.o. pre odberateľa XXXXX Leasing, a.s., kúpna zmluva č. 38/2003 podpísaná v Trnave dňa 20.3.2003 medzi predávajúcim XXXXX – Trnava, spol. s r.o. a kupujúcim XXXXX s.r.o. zastúpeným XXXXX (konateľom) na dva kusy Renault Magnum a dva kusy plachtového návesu Schmitz s termínmi plnenia júl 2003, správy zo Sociálnej poisťovne, stanovisko spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., overená fotokópia registrového spisu subjektu XXXXX, s.r.o. predložená Okresným súdom Nitra, fotokópia uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, sp. zn. ORP-XXXXX, zo dňa 4.4.2004 a ďalšie listinné dôkazy.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného zástupcom spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., XXXXX, podľa ktorého neznámi páchatelia konajúci za spoločnosť XXXXX, s.r.o., s ktorou uzatvorila leasingová spoločnosť dve leasingové zmluvy na ťahač Renault Magnum a valníkový náves Schmitz S01, chceli na základe pozmenených údajov v technických preukazoch predať predmety leasingu, hoci neboli ich vlastníkami a leasingové zmluvy boli stále platné. Z trestného oznámenia vyplynulo, že dňa 13.11.2003 sa vozidlo aj s návesom nachádzali v priestoroch bývalého majera pri Kolárove, kde zástupcom spoločnosti XXXXX Leasing neznámy muž povedal, že je vodičom vozidla. Vodič im odmietol vydať vozidlo aj s návesom. Nasledujúci deň sa už kamión s návesom v priestoroch bývalého majera nenachádzali. Oznamovateľ XXXXX predložil polícii aj listovú zásielku, ktorá bola ich spoločnosti doručená dňa 11.11.2003, v ktorej sa uvádzalo, že pri uzavretí leasingových zmlúv boli poškodenej leasingovej spoločnosti predkladané falošné daňové priznania, výpisy z účtov a iniciátorom a hlavným organizátorom bol XXXXX z XXXXX, ktorý vystupoval ako syn majiteľa spoločnosti a zabezpečil peniaze na akontáciu.

Po podaní trestného oznámenia zástupcom spoločnosti XXXXX Leasing vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Bratislava začal trestné stíhanie pre skutok právne posúdený ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. V priebehu vyšetrovania vykonaného vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ Bratislava boli vypočutí zástupca poškodenej spoločnosti, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vo vyšetrovaní boli vykonané rekognície osôb, konfrontácie medzi svedkami a boli zabezpečené podstatné listinné dôkazy, avšak vzhľadom na existujúcu dôkaznú situáciu, bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené tzv. „vo veci“.

Skutkové okolnosti uvádzané oznamovateľom XXXXX a obsiahnuté v liste, ktorý predložil pri podaní trestného oznámenia o okolnostiach uzavretia leasingových zmlúv, korešpondovali s ďalším trestným oznámením podaným XXXXX dňa 29.12.2011, ktorý žiadal políciu o vykonanie jeho výsluchu a po riadnom zákonom poučení vypovedal, okrem iného, aj o skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a o jeho účasti na ňom. Vzhľadom na skutočnosti zistené z trestného oznámenia XXXXX a fakty vyplývajúce z dôkazov zabezpečených pred zastavením trestného stíhania tzv. vo veci, bolo opätovne začaté trestné stíhanie. V procesnom postavení svedka, po riadnom zákonom poučení, XXXXX opísal jemu známe skutkové okolnosti týkajúce sa uzavretia leasingových zmlúv medzi spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s. a spoločnosťou XXXXX s.r.o. Z jeho svedeckej výpovede

vyplývalo, že na pokyn XXXXX a XXXXX zabezpečil prepísanie spoločnosti XXXXX na XXXXX ako konateľa, ktorého zabezpečili oni dvaja a on mal za úlohu osloviť nejakú osobu, ktorá by bola majiteľom spoločnosti, preto sa obrátil na XXXXX, o ktorom vedel, že bol vážne chorý a ochotný podpísať všetko. V čase, keď vybavovali úver v leasingovej spoločnosti XXXXX Leasing, zamestnanci leasingovej spoločnosti chceli vykonať návštevu kancelárie spoločnosti XXXXX. Na túto návštevu zabezpečili priestory kancelárie nábytkom, počas návštevy bola v kancelárii aj žena, ktorá mala pracovať ako sekretárka, dohodli sa, že budú prezváňať telefóny, XXXXX prišiel do kancelárie a predstieral, že je poštárom a XXXXX predstieral úlohu zákazníka firmy. Pred zamestnancami leasingovej spoločnosti a aj predajcami kamiónu a návesu vystupoval XXXXX ako syn majiteľa spoločnosti XXXXX. Svedok usvedčoval z participácie na skutku XXXXX, XXXXX, nebohého XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a vyjadril sa aj k svojmu konaniu.

Od obvineného XXXXX sa svedok neskôr dozvedel o liste, ktorý neznáma osoba poslala spoločnosti XXXXX Leasing a aj na políciu s tým, že v liste boli okrem ich mien uvádzané aj také informácie, o ktorých mohli vedieť len tí, ktorí participovali na skutku. Ku svojej výpovedi pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave a vtedy vykonanej konfrontácii so svedkom XXXXX uviedol, že na pokyn XXXXX všetko poprel a viac už nebol ku skutku políciou vypočúvaný. Nemal ani vedomosť o tom ako bolo ukončené trestné konanie.

Po oboznámení sa s výpoveďou svedka XXXXX a s ostatnými dôkazmi zabezpečenými vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pred zastavením trestného stíhania bolo zrejmé, že práve absencia dôkazov subjektívneho charakteru, mala za následok spôsob ukončenia prípravného konania zastavením trestného stíhania.

Záznamom vyšetrovateľa PZ bolo, po predchádzajúcom súhlase prokurátora, pre skutok opísaný v uznesení o vznesení obvinenia, podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX, ktorý sa podieľal na objasnení vyššie uvedeného trestného činu, pri ktorom nebolo jeho postavenie posúdené ako postavenie organizátora, návodcu ani objednávateľa.

Menovaný bol opakovane vypočutý v procesnom postavení svedka (ako osoba, ktorej bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia), kedy opísal akým spôsobom sa spolupodieľal na skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia a usvedčoval z jeho spáchania aj ďalšie osoby, ktorým bolo vznesené obvinenie. V neskoršom štádiu vyšetrovania uviedol, že „odvoláva svoje výpovede, využíva svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci sa ďalej vyjadrovať nebude“. Na základe pokynu prokurátora bolo potom v priebehu vyšetrovania XXXXX vznesené obvinenie pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, keďže dôkazy produkované v priebehu vyšetrovania tento postup odôvodňovali.

XXXXX, v procesnom postavení obvineného, uviedol, že jeho výpovede v čase, keď bol vo výkone väzby (svedecké výpovede), považuje za nepravdivé, avšak odmietol sa bližšie vyjadriť k dôvodom. Vypovedal, že mu v roku 2003 XXXXX a XXXXX povedali, aby vybavil prepis firmy XXXXX. V tom čase spoznal prostredníctvom XXXXX aj XXXXX, s ktorým začal vybavovať úver na kamióny. Finančné prostriedky získali cez spoločnosť XXXXX Leasing a keďže peniaze boli leasingovej spoločnosti aj platené, nemohol sa, ako uviedol, dopustiť trestného činu. Vypovedal, že akontáciu za kamión zaplatil majiteľ firmy, ktorý mal peniaze od XXXXX. Odpovedajúc na otázky obhajcov a vyšetrovateľa PZ uviedol, že v roku 2003 nepoznal XXXXX a pokiaľ pôvodne vypovedal, že skutku sa dopustil spolu

s XXXXX aj XXXXX, tak to bolo preto, že na neho robil nátlak XXXXX, ktorý bol v tom čase rovnako ako on vo výkone väzby a tento mu povedal, aby vypovedal na XXXXX a XXXXX, ktorí môžu za to, že sú obaja vo väzení.

*Obvinení XXXXX a XXXXX* popreli spáchanie skutku, ktorý sa im kládol za vinu. Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX, ktorý ho zo spáchania skutku usvedčuje, poznal v roku 2003 len z videnia, nerozprával sa s ním. Obvinený XXXXX vypovedal, že celý skutok je vymyslený, nepozná ani XXXXX ani XXXXX, a že pozná len obvinených XXXXX a XXXXX, ale myslí si, že nemajú žiadny vzťah ku spoločnosti XXXXX. Obvinený poprel, že by bol niekedy v priestoroch tejto spoločnosti, keďže takú spoločnosť ani nepozná a usvedčujúcu (svedeckú) výpoveď XXXXX pochopil ako pomstu.

*Obvinený XXXXX* poprel spáchanie skutku s tým, že nedával XXXXX žiadne pokyny na založenie spoločnosti XXXXX, nedával mu žiadne finančné prostriedky na zabezpečenie oblečenia pre XXXXX a so skutkom a spoločnosťou XXXXX nemá nič spoločné. Na detaily výpovede pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave si nepamätal. Odmietol tvrdenia uvádzané v trestnom oznámení a vo svedeckých výpovediach XXXXX a aj vo výpovediach obvineného XXXXX.

*Obvinený XXXXX* bol v prípravnom konaní vypočutý viackrát. Pri prvom výsluchu uviedol, že bol oslovený niekým z „XXXXX kruhu“, či vie vybaviť leasing alebo úver na kúpu kamiónu a on s tým súhlasil. Medzi ním a obvineným XXXXX vystupoval XXXXX ako sprostredkovateľ a bol prítomný na väčšine stretnutí. Obvinený XXXXX oslovil XXXXX, na žiadosť XXXXX, s ponukou na vykonávanie funkcie konateľa v spoločnosti XXXXX a na dôveryhodnosť konateľa sa ho pýtali aj obvinený XXXXX a XXXXX. Dohodli sa na vyplácaní mesačnej výplaty konateľovi XXXXX ale asi po troch mesiacoch nastali problémy. Obvinení XXXXX a XXXXX mu sľúbili peniaze za sprostredkovanie obchodu. Peniaze na výdavky za benzín mu dával zvyčajne XXXXX a ojedinele XXXXX. S odstupom času zistil, že sa stal akoby „poskokom“ XXXXX aj XXXXX, ktorí mu dávali pokyny kam má ísť, čo má urobiť a zisťovali prečo nemá výsledok. Chceli kúpiť pre spoločnosť XXXXX dva kamióny, ale on vybavil kúpu len jedného kamiónu. Chodil k predajcovi kamiónov, zisťoval aké dokumenty sú potrebné na kúpu a tieto informácie odovzdával obvinenému XXXXX buď telefonicky alebo osobne. Za kamión zaplatil u predajcu zálohu vo výške 200 000 Slovenských korún a tieto peniaze mu osobne odovzdal XXXXX. Obvinený pred predajcom vystupoval ako poverený zástupca firmy XXXXX, ktorá kúpila napokon od predajcu kamión s návesom. Opísal ako prevzali kamión s návesom u predajcu spolu so XXXXX aj to ako sa potom stretol s obvineným XXXXX na benzínovej pumpke pri Galante. Obvinený XXXXX mu tam vynadal, že nedokázal vybaviť dva kamióny. Vodiča kamiónu na prevoz od predajcu zabezpečil XXXXX. Spoločnosti XXXXX požičal obvinený aj zariadenie do kancelárie v Komárne. Uviedol však, že s leasingovou spoločnosťou nekomunikoval. Po tomto sa na neho ďalej obracali XXXXX, kvôli výplate peňazí, a aj majiteľ nehnuteľnosti, v ktorej bola kancelária spoločnosti XXXXX, aby zaplatil nájomné, preto telefonicky žiadal obvineného XXXXX, aby to vyriešil a aby mu už netelefonovali. Dohodol sa s XXXXX, že sa stretne s XXXXX a všetko sa vyrieši. Na stretnutie obvinený XXXXX neprišiel a on bol fyzicky napadnutý XXXXX a ďalšou osobou, avšak polícii tento incident neoznámil. Po tomto incidente mu telefonovali obvinení XXXXX aj XXXXX, aby zaplatil za nájom kancelárie firmy XXXXX s tým, že dúfajú, že ich nepôjde udať

na políciu. Peniaze im následne odniesol do Dunajskej Stredy. S obvineným XXXXX sa stretol pred budovou poisťovne Allianz v Dunajskej Strede, kde mu dal podpísať nejaké dokumenty.

Pri ďalšom výsluchu vypovedal, že sa pridriava svojej pôvodnej výpovede a necíti sa byť vinným, pričom odmietol ďalej k veci vypovedať. Pri ostatnom výsluchu uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré chcel doplniť vzhľadom na výpoveď obvineného XXXXX. Na rozdiel od svojich predchádzajúcich výpovedí, jeho výpoveď už bola v podstate zhodná s výpoveďou obvineného XXXXX. Vyjadroval sa k takým skutkovým okolnostiam, ktoré predtým vo výpovediach vôbec neuvádzal. Odpovedajúc na otázky vyšetrovateľa PZ, ktorými boli odstraňované rozpory s jeho predchádzajúcou výpoveďou v podstatných skutkových okolnostiach, odpovedal buď, že si nepamätá, prípadne bez logického vysvetlenia negoval časť svojej výpovede a uviedol, že predchádzajúca výpoveď z roku 2012 nebola mienená vážne.

Pri konfrontácii vykonanej medzi obvinenými XXXXX a XXXXX dňa 13.2.2015 uviedol obvinený XXXXX, že od obvineného XXXXX nedostal žiadne pokyny týkajúce sa skutku, avšak v rozpore s výpoveďou obvineného XXXXX pri tejto konfrontácii vypovedal, že sa s obvineným XXXXX rozprával o firme XXXXX.

Na trestné oznámenia XXXXX, XXXXX a výpovede obvineného XXXXX zo dňa 20.3.2012 a 7.7.2014 nadväzuje výpoveď XXXXX, ktorý od vznesenia obvinenia zotrval na svojich výpovediach a v *procesnom postavení svedka* po prerušení trestného stíhania ako spolupracujúceho obvineného podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, po riadnom zákonom poučení, vypovedal, že sa dopočul v roku 2003 o obvinenom XXXXX, že vybavuje úvery. Svedok ho navštívil v jeho kancelárii v Dunajskej Strede a požiadal ho o vybavenie úveru. Obvinený XXXXX mu ponúkol prácu konateľa alebo riaditeľa spoločnosti a keď ho informoval, že firma je bez záväzkov, prijal ponuku. Následne chodil spoločne s ním po úradoch a vybavovali rôzne „papiere“ aj na daňovom úrade. Svedkovi raz ukázal obvinený XXXXX, v jeho kancelárii, pokladničný doklad, z ktorého vyplývalo, že svedok mal odovzdať zálohu 200 000,- Slovenských korún avšak o žiadnej zálohe a aj takej finančnej čiastke on nemal vedomosť. Do predajne kamiónov vo Vlčkovciach mu kázal ísť obvinený XXXXX a povedal mu, že musí ísť s ním, nakoľko je on konateľom spoločnosti. Do leasingovej spoločnosti XXXXX Leasing v Bratislave chodieval svedok kvôli leasingovým zmluvám s obvineným XXXXX, ktorý sa predstavoval ako syn majiteľa spoločnosti XXXXX. Obvinený XXXXX ich vtedy čakal vonku a odmietal ísť dnu. V leasingovej spoločnosti sa ich pýtali, či majú kanceláriu, kde sídli ich firma a povedali im, že ich v kancelárii navštívia. Kvôli tejto návšteve presťahovali nábytok z kancelárie obvineného XXXXX z Dunajskej Stredy do kancelárie firmy XXXXX v Komárne. Svedok nevedel, kto vybavoval sťahovanie, pri ktorom pomáhal aj on. Počas návštevy zástupcov z leasingovej spoločnosti bola kancelária zariadená a s mužom z leasingovej spoločnosti sa rozprával obvinený XXXXX. V kancelárii sedela v tom čase aj žena, ktorá predstierala, že je sekretárka a boli tam aj ďalší ľudia. Po tejto návšteve povedal zástupca leasingovej spoločnosti, že je všetko v poriadku a môžu podpísať zmluvy v Bratislave. Po vybavení leasingu prevzali kamión s návesom v predajni vo Vlčkovciach a tento šoféroval vodič, ktorého svedok nepoznal. Pri odovzdaní kamiónu v predajni vo Vlčkovciach bol spolu s obvineným XXXXX na Octávii a spolu s nimi na ďalšom aute bol aj obvinený XXXXX. Z Vlčkoviec išli autom smerom na Galantu a na parkovisku pri benzínovej pumpe videl ako sa stretol obvinený XXXXX s obvineným XXXXX. Neskôr mu niektorý z obvinených, XXXXX alebo XXXXX, telefonovali, aby prišiel pred pobočku

XXXXX banky a uhradil mesačnú splátku za leasing a toto sa zopakovalo tri krát. Telefonoval mu aj majiteľ nehnuteľnosti, v ktorej mala spoločnosť XXXXX kanceláriu, kvôli nájomnému. Svedok však nikdy nájomné za priestory kancelárie neplatil a nemal od nej ani kľúče. V prípade takých telefonátov zavolať svedok obvineným XXXXX alebo XXXXX, aby to zariadili. Svedok dostal, po tom ako sa stal konateľom spoločnosti XXXXX, telefón a musel chodiť na úrady alebo aj na políciu v Komárne napríklad vtedy, keď bolo na firmu kúpené vozidlo zn. BMW X5, ktoré ani nevidel alebo aj na políciu do Veľkého Mederu, pretože malo byť na nejaké vozidlo strieľané, o čom nemal žiadnu vedomosť. Úlohou svedka bolo, ako uviedol, aby ako konateľ spoločnosti bol tam, kde má byť a robil iba to, čo mu povedali.

Pri prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX, keď sa stal konateľom, nevedel nič o spoločnosti. Neskôr mu povedali, že spoločnosť bude vykonávať činnosť v oblasti prepravy. Svedkovi, pred tým ako sa rozhodol prijať funkciu konateľa, najviac záležalo na tom, aby spoločnosť nemala žiadny dlh. Na začiatku mala mať spoločnosť jeden kamión a neskôr ich malo byť viac. Majiteľa spoločnosti, ktorého videl len pri podpísaní leasingových zmlúv opísal ako staršieho muža v obleku. Pokyny k tomu, čo treba urobiť, mu dával obvinený XXXXX, ktorý ho kontaktoval telefonicky, chodil k nemu každé ráno do kancelárie a tam mu povedal, aký je plán na deň a častokrát mu robil vodiča, aj keď nevybavovali veci kvôli XXXXX. Nevedel kto má kľúče od kancelárie spoločnosti XXXXX v Komárne a za tieto priestory nikdy neplatil nájomné. V kancelárii firmy tiež nikdy nevidel ani majiteľa spoločnosti. Nájomnú zmluvu za priestory kancelárie podpísal, pretože mu povedali, že za ňu zaplatia budú platiť nájom. Podľa svedka spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť. Bolo mu sľúbené, že za funkciu konateľa dostane odmenu v prípade, že kamión bude vykonávať prepravu, avšak nevedel, čo by mali kamiónom prepravovať. Obvinený XXXXX mu povedal, že ak firma bude mať peniaze, tak svedok z toho bude niečo mať.

Na to, aké konkrétne podklady odovzdávali v leasingovej spoločnosti kvôli uzavretiu leasingových zmlúv, si svedok nepamätal, bol si však istý, že leasingovej spoločnosti nejaké doklady odovzdali. Za spoločnosť bol oprávnený podpisovať písomnosti len on alebo majiteľ. Svedkovi dávali stále podpisovať rôzne doklady, a to aj pri prihlasovaní vozidla BMW X5 a podpisoval aj daňové priznanie, ale kto toto tlačivo vyplnil, o tom nemal vedomosť rovnako ako nemal vedomosť o tom, kto poskytol zálohu na kúpu kamiónu a návesu a aj akontáciu a tri mesačné splátky za oba predmety leasingu. Svedok nevedel uviesť ani to, v ktorej bankovej inštitúcii mala spoločnosť vedený účet. Kamión s návesom videl len vo Vlčkovciach u predajcu, podpísal dokumenty o ich prevzatí a potom kamión aj s návesom odviezol jemu neznámy vodič.

V období po prevzatí kamiónu s návesom od predajcu, mu telefonovala nejaká žena z leasingovej spoločnosti zo Žiliny a z tohto telefonátu svedok pochopil, že kamión s návesom chcel niekto znovu prostredníctvom leasingovej zmluvy kúpiť, teda „preleasingovať“ oba predmety leasingu, a to na spoločnosť XXXXX. Informoval o telefonáte aj obvineného XXXXX, ktorý ho ubezpečil, že to zariadi a svedok nebude mať žiadne problémy. Z reakcie obvineného XXXXX pochopil, že tento mal vedomosť o tom, kto sa na ďalšiu leasingovú spoločnosť obrátil, ale nič bližšie svedkovi neuviedol. Po obdržaní zásielky z Daňového úradu z Komárna svedok zrušil spoločnosť XXXXX. Obvinený XXXXX sa pred svedkom o obvinenom XXXXX, ktorého videl aj u neho v kancelárii, ako o „big brotherovi“. Po podpísaní leasingových zmlúv sa svedok stretol náhodne s obvineným XXXXX, ktorý ho buchol po pleci a pýtal sa ho, či je všetko v poriadku. Svedok počul, že obvinený XXXXX

o ňom rozprával na diskotéke, že je jeho „biely kôň“ a môže si s ním robiť čo chce. Podľa svedka, úlohou obvineného XXXXX bolo vziať ho tam, kde to bolo potrebné, povedať mu kam má ísť s pokynmi, čo má urobiť a svedok vnímal svoju pozíciu ako „najnižšiu“ pri vybavovaní leasingových zmlúv a kúpe kamiónu s návesom. Z jeho výpovedí vyplynulo, že bol tým, kto dostával rozkazy, čo má robiť. Z obvineného XXXXX mal pocit, že robil niečo, čo mu kázali iní. Obaja títo obvinení stáli nad ním. Keďže nevie dobre po slovensky, rozprával na stretnutiach vždy obvinený XXXXX. Občas sa stalo aj to, že keď boli v Bratislave v leasingových spoločnostiach, obvinený XXXXX povedal, že do niektorej z nich nepôjdu, pretože v nej už obvinený bol a vedel, že tam nič nevybavia. Pri podpisovaní leasingových zmlúv bol v XXXXX Leasing osobne aj obvinený XXXXX a aj majiteľ spoločnosti XXXXX, ktorého videl svedok len v tej chvíli, nerozprávali sa spolu a nevedel uviesť ani jeho meno. K podpísaniu leasingových zmlúv ho viezol autom obvinený XXXXX, pričom majiteľ spoločnosti XXXXX sa s nimi v aute neviezol.

Na stretnutiach, pri ktorých bolo potrebné rozprávať slovenským jazykom s ním býval prítomný obvinený XXXXX, a ak stačilo rozprávať po maďarsky, bol s ním len obvinený XXXXX. O zmene výpovedí obvineného XXXXX nemal svedok vedomosť. Osoby, ktoré vo výpovediach tento obvinený uvádzal ako páchatelov (XXXXX), nikto pred svedkom nikdy nespomínal v súvislosti so spoločnosťou XXXXX, a to ani obvinený XXXXX. O odcudzení kamiónu s návesom sa svedok dozvedel od polície.

Svedok XXXXX opísal svoj vzťah k obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých pozná. Podľa mien však nepoznal obvineného XXXXX a XXXXX. O skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, nemal vedomosť. Tvrdenia obvineného XXXXX, ktorého mal ovplyvňovať ako má k veci vypovedať, odmietol s tým, že nemal vedomosť o výpovediach menovaného a nemal žiadny dôvod, aby ho na výpoveď navádzal. Odpovedajúc na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že nevie prečo zmenil obvinený XXXXX výpovede, avšak mohlo to byť aj zo strachu pred „KXXXXX“, ktorí mu povedali, ako má vypovedať.

Svedok XXXXX, ako vlastník multifunkčnej budovy v Komárne, prenajal v roku 2003 spoločnosti XXXXX priestory budovy. Za týmto účelom ho oslovil obvinený XXXXX, ktorého opoznal aj pri rekognícii, spolu s ďalším mužom. Nájomné zaplatili v hotovosti riadne len za prvé dva mesiace a potom s platbami meškali. So svedkom komunikoval vždy obvinený XXXXX, ktorý mu aj vrátil po ukončení doby trvania nájmu kľúče.

K osobe XXXXX, majiteľa spoločnosti XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX (syn XXXXX), XXXXX a XXXXX (susedia XXXXX). Z výpovedí svedkov je zistiteľné, že XXXXX žil osamelým spôsobom života v dome, ktorý bol veľmi schátraný, bol invalidným dôchodcom, občas si požičiaval peniaze na pivo a mal dlhy. Svedok XXXXX ho videl nastupovať do neznámych áut a odchádzať s nejakými ľuďmi, ale nepamätal si kedy to bolo.

Svedok XXXXX uviedol, že ho telefonicky oslovil neznámy muž, s ktorým sa stretol na pumpe Slovnaft v Kolárove a tento od neho chcel, aby mu urobil meranie spotreby PHM na kamión a ťahač, ktoré prevzal bez spísania protokolu za Kolárovom smerom na Dunajskú Stredú, kde je majer. Vozidlo tam bolo odstavené, bola tam stále otvorená brána. Ťahač aj s návesom zaparkoval v mieste bydliska v obci Lúč na Ostrove pri cintoríne a na kontrolu PHM bol objednaný na nasledujúci

deň ráno. Kamión však na ďalší deň nebol na mieste, kde ho zaparkoval, preto zavolať policajtov. Po prvom šoku telefonoval osobe, ktorá mu odovzdala auto, ale nedovolal sa jej.

Predchádzajúci majiteľ spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, sa pri podpisovaní zmlúv o prevode obchodného podielu spoločnosti nestretol s druhou stranou, zmluvu podpisoval u advokáta v Komárne. Spoločnosť nemala žiadne výrazné zisky, ale nešla do straty a keďže ho firma finančne aj organizačne zaťažovala, nechcel ju ďalej viesť. Na prevod obchodného podielu ho oslovil známy s tým, aby zobral k advokátovi do Komárna doklady k firme, či nie je zadlžená, že je záujemca, ktorý by ju kúpil. Oznámili mu potom, že doklady sú v poriadku a pripravili zmluvy o prevode spoločnosti. Za prevod spoločnosti nedostal žiadne finančné prostriedky.

Svedok XXXXX pracoval od roku 2002 v spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. a bol vedúcim správy leasingových zmlúv. Spoločnosť XXXXX s.r.o. prestala splácať leasing, tak začali zisťovať, čo sa deje. Svedok podával trestné oznámenie v tejto trestnej veci na priamy pokyn generálneho riaditeľa.

Svedok XXXXX pracoval v spoločnosti XXXXX Trnava vo Vlčkovciach ako predajca nákladných automobilov zn. Renault. Za spoločnosť XXXXX vyhľadali ich firmu syn s otcom, ktorých predtým nepoznal. Chceli ponuku na auto a náves, spolu dve súpravy a žiadali o vybavenie aj návesu aj auta. Ponúkol im značky Renault Magnum a návesy zn. Schmitz. Nemali žiadne konkrétne požiadavky. Medzitým ako priviezli autá s návesmi do firmy XXXXX Trnava si záujemcovia mali vybaviť „prefinancovanie“ týchto áut. Podarilo sa im vybaviť „prefinancovanie“ len na jednu súpravu, pre ktorú však už neprišli majitelia, ale obvinený XXXXX so XXXXX. Odovzdanie vozidla s ťahačom sa uskutočnilo vo Vlčkovciach. Povedali mu, že ešte vybaví financovanie aj na tú druhú súpravu, ale nevybavili a to potom firma predala inému záujemcovi. Viac ho už nikto z firmy XXXXX nekontaktoval.

Osoby, ktoré prišli do firmy do Vlčkoviec a vystupovali ako otec a syn sa mu nepreukazovali preukazom totožnosti a spoločnosť XXXXX sa ani nezaujímal o spoločnosť, ktorej kamión a náves predala, pretože ak firme schválili leasing, oni jej potom predmet leasingu predali. Pri predaji sa viac angažoval obvinený XXXXX, XXXXX bol tichšej povahy. Prišli oblečení v oblekoch, XXXXX hovoril, že ho „najali“, že by sa mal starať o dopravu. Kúpnu zmluvu podpisoval XXXXX a za spoločnosť XXXXX Trnava konateľ. Po podpise kúpnej zmluvy a odovzdaní vozidla s návesom sa svedok s oboma odfotil. Leasingové zmluvy si zabezpečovala spoločnosť XXXXX. XXXXX Leasing, a.s. potom vyplatila spoločnosti XXXXX XXXXX Trnava kúpnu cenu. Neskôr sa ešte snažili kontaktovať osoby za spoločnosť XXXXX telefonicky, či kúpia aj druhú súpravu, ale už na nich neexistovalo žiadne telefónne číslo. Pri objednaní súprav sa mu predstavili otec a syn ako osoby vystupujúce za firmu XXXXX, pričom s konateľom v tom čase nekomunikoval. Pri *rekognícii* vykonanej podľa fotografií svedok opoznal obvineného XXXXX ako osobu, ktorá bola prítomná pri odovzdaní kamiónu a návesu vo Vlčkovciach.

Svedok XXXXX ako obchodný manažér, zamestnanec spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. si s odstupom času nepamätal na jednotlivé obchodné prípady a nevytlúčil, že ho oslovil niekto zo spoločnosti XXXXX. Podpisy na oboch leasingových zmluvách podpísaných medzi XXXXX Leasing, a.s. a XXXXX, s.r.o. uznal za svoje, avšak nepamätal si na skutočnosti, ktoré predchádzali ich podpísaniu. Uvedol, že štandardne sa zmluvy podpisovali či už v sídle spoločnosti, ktorá žiadala o uzavretie leasingových zmlúv alebo v sídle XXXXX Leasing, a.s. a

informácie o žiadateľovi leasingu si preverovali na základe predložených dokladov a hospodárskej činnosti spoločnosti.

Majiteľ a konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. Nesvady, pobočka Šurany svedok XXXXX vypovedal, že spoločnosť vykonávala obchodnú činnosť v rokoch 2001 až 2006, a to až do odcudzenia 9 kamiónov a podpálenia firmy, ktorá sa zaoberala kamiónovou prepravou a servisom zn. Renault. Nepamätal si na spoluprácu so spoločnosťou XXXXX, pričom s určitosťou uviedol, že ho nikto z tejto spoločnosti v minulosti nepožiadala o zapožičanie finančných prostriedkov. V minulosti neposkytoval ani finančné prostriedky na zaplatenie akontácie pri uzatváraní leasingových zmlúv.

Svedkyňa XXXXX pracovala pre spoločnosť XXXXX, nepoznala však ani XXXXX, ktorý bol konateľom spoločnosti, ani majiteľa spoločnosti XXXXX. Neznámy muž jej povedal, že hľadajú do firmy zamestnanca na administratívnu prácu a zavolať na telefónne číslo, ktoré jej dal. Práca svedkyne spočívala v tom, že prepisovala na počítači text z papierov, ktoré jej niekto dával do poštovej schránky doma a vytlačené texty v obálke si vyzdvihli vtedy, keď nebola doma, a to od jej príbuzných. Pracovnú zmluvu podpisovala v Dunajskej Strede, nikdy sa nestretla s iným zamestnancom spoločnosti XXXXX, výplatu dostávala v hotovosti v obálkach s listami, ktoré mala prepísať, ale nevie od koho. V kancelárii spoločnosti XXXXX v Komárne nikdy nebola.

Svedkyňa poškodená XXXXX zastupujúca spoločnosť XXXXX, s.r.o. na základe plnomocenstva, uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosti XXXXX (predtým XXXXX Leasing, a.s.) zo dňa 19.12.2007 prešli všetky práva, ktoré sa k pohľadávkam spoločnosti XXXXX viazali na spoločnosť XXXXX, s.r.o. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Zo spisu odstúpeného spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s. vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. zastúpená XXXXX uzatvorila dňa 28.7.2003 so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s. leasingovú zmluvu č. 03/003/005 a leasingovú zmluvu č. 03/003/006, predmetom ktorých bol finančný leasing na motorové vozidlo zn. Renault Magnum č. 440.19 v obstarávacej cene 3.900.000,- Slovenských korún a náves Schmitz S01 v obstarávacej cene 1.260.000 Slovenských korún. Spoločnosť XXXXX Leasing dňa 14.11.2003 odstúpila od leasingovej zmluvy pre porušenie zmluvných podmienok a dňa 31.12.2003 vyhotovila vyúčtovanie pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy z dôvodu odcudzenia vozidla.

Za spoločnosť XXXXX, s.r.o. uviedla, že ku dňu vykonania výsluchu predstavuje výška pohľadávky celkovú sumu 189.798,87 Eur a pri výsluchu predložila upomienky zasielané spoločnosti XXXXX, s.r.o. aj zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi XXXXX Leasing, a.s. a XXXXX, s.r.o.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX po riadnom zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku využili ako príbuzní obvineného XXXXX svoje právo a odmietli k veci vypovedať.

V prípravnom konaní boli *od spoločnosti XXXXX, s.r.o. zabezpečené podstatné listinné dôkazy* ako zmluva o postúpení pohľadávok medzi XXXXX Leasing, a.s. a XXXXX, s.r.o., uznesenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXXCbR/XXXXX v právnej veci navrhovateľa - Daňový úrad Komárno proti odporcovi - XXXXX, s.r.o. *o návrhu na začatie konania o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 200e ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a § 68 ods. 6 písm. a) f) Obchodného*

*zákonníka, leasingovú zmluvu č. 03/003/005 uzavretú medzi nájomcom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zastúpenou XXXXX a prenajímateľom XXXXX Leasing, a.s. s predmetom leasingu Renault Magnum 440.19, dodávateľ XXXXX – Trnava spol. s r.o., Vlčkovce XXXXX, s obstarávacou cenou 3 900 000 Slovenských korún, leasingovú zmluvu č. 03/003/006 uzavretú medzi nájomcom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zastúpenou XXXXX a prenajímateľom XXXXX Leasing, a.s. s predmetom leasingu Schmitz S01, dodávateľ XXXXX – Trnava spol. s r.o., Vlčkovce XXXXX, s obstarávacou cenou 1 260 000 Slovenských korún s tým, že leasingový nájomca uhradí pred prevzatím predmetu leasingu čiastku 380 268 Slovenských korún a 1. riadnu splátku leasingu 30 749,50 Slovenských korún, odstúpenie XXXXX Leasing, a.s. od leasingovej zmluvy adresovanej spoločnosti XXXXX z dôvodu porušenia čl. 3. bod 3.3. v nadväznosti na čl. 9 bod 9.1.6 Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu /podľa bodu 3.3. čl. 3 Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu sa prenajímateľ zaväzuje, že po dobu trvania leasingovej zmluvy nebude užívanie predmetu leasingu nájomcom žiadnym spôsobom narušovať, prípadne sťažovať a to ani prenajímateľom splnomocnenou osobou, s výnimkou prípadov vyplývajúcich z pozabudnutia povinností zo strany nájomcu, ktoré by sťažili postavenie prenajímateľa ako vlastníka, prípadne by zakladali dôvodnú domnienku o užívaní predmetu leasingu v rozpore s leasingovou zmluvou alebo z neplnenia povinností nájomcu vyplývajúcich z leasingovej zmluvy a týchto všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu, a v prípade bežnej fyzickej kontroly vozidla prenajímateľom, alebo poverenou osobou/, vyúčtovanie pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, korešpondenciu medzi Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Dunajská Streda zo dňa 21.5.2004 a XXXXX Leasing, a.s., stanovisko oddelenia riadenia rizík k realizácii financovania v XXXXX Leasing, a.s. k žiadateľovi XXXXX spol. s r.o. zo dňa 28.8.2003, žiadosť spoločnosti XXXXX, s.r.o. o financovanie formou finančného leasingu v spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., podklad pre schválenie obchodného prípadu spracovaný spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s. z 20.8.2003, osvedčenie Daňového úradu Komárno zo dňa 20.6.2003 o registrácii pre daň z pridanej hodnoty pre spoločnosť XXXXX, s.r.o, potvrdenia o spolupráci spoločnosti XXXXX s ďalšími obchodnými spoločnosťami, výkaz ziskov a strát spoločnosti XXXXX v plnom rozsahu k 31.12.2002 pre Daňový úrad Komárno, list adresovaný Ministerstvu vnútra, úradu inšpekčnej služby Bratislava a XXXXX Leasing označený ako „oznámenie“ a ďalšie listinné dôkazy.*

*Zo správy XXXXX a.s. a ňou predloženého výpisu z účtu je zistiteľné, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala v banke vedené dva účty, jeden bol založený XXXXX a uzavretý XXXXX a druhý účet bol založený 18.6.2003 a uzavretý 9.12.2005. Pohyby na účte svedčia o tom, že 18.6.2003 bol pri založení účtu na tento vložený vklad 1 000,- Slovenských korún a v dňoch 4.7.2003, 17.7.2003, 25.8.2003, 24.9.2003, 30.10.2003 a 24.11.2003 bola na účet vložená vysoká finančná čiastka (prevyšujúca milión Slovenských korún), ktorá bola v ten istý deň z účtu vybraná, resp. prevedená na účet ďalšej spoločnosti.*

*Zástupca spoločnosti XXXXX, Komárno v písomnom vyjadrení uviedol, že ich spoločnosť bola požiadaná spoločnosťou XXXXX s.r.o. o spoluprácu pri sprostredkovaní prepravy ovocia a zeleniny, ale po tom ako im vydali „potvrdenie“ (bez uvedenia dátumu) s konštatovaním, že so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. „spolupracujú“ vo veci prepravovania ovocia a zeleniny na celom území Slovenska, sa už na nich táto spoločnosť neobrátila.*

Zo správy Daňového úradu Komárno vyplynulo, že spoločnosť XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2003 daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb nepodala a na vyplnených tlačivách daňového úradu k dani z príjmov právnických osôb podaných za spoločnosť XXXXX za zdaňovacie obdobia rokov 2000, 2001, 2002 sa, *na rozdiel od tých, ktoré boli predložené leasingovej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s.,* uvádza aj meno osoby, ktorá podklady pre daňový úrad za daňový subjekt zostavila. Daňové priznania spoločnosti XXXXX predkladané obvinenými leasingovej spoločnosti ako podklady pre uzavretie leasingových zmlúv boli teda v rozpore so skutočným stavom.

*Ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní boli listiny od spoločnosti XXXXX – Trnava, spol. s r.o., a to fotografia vyhotovená vo Vlčkovciach v deň odovzdania ťahača Renault Magnum a návesu zn. Schmitz, na ktorej sú odfotení obvinení XXXXX, XXXXX a zamestnanec predajcu, odovzdávacie protokoly zo dňa 5.9.2003 potvrdzujúce prevzatie predmetu leasingových zmlúv, faktúry č. 390052 pre odberateľa XXXXX Leasing, a.s. a č. 390053, kúpna zmluva č. 38/2003 podpísaná v Trnave dňa 20.3.2003 medzi predávajúcim XXXXX – Trnava, spol. s r.o. a kupujúcim XXXXX, s.r.o. zastúpeným XXXXX (konateľom) na 2 kusy Renault Magnum a 2 kusy plachtového návesu Schmitz s termínmi plnenia júl 2003, podľa ktorej kupujúci mal zložiť zálohu vo výške 200 000 Slovenských korún v deň splatnosti zálohovej faktúry.*

*Zo správ zabezpečených zo Sociálnej poisťovne k plneniu si odvodových povinností spoločnosti XXXXX je zistiteľné, že za XXXXX a XXXXX v období od 1.1.2003 do 31.12.2003 neboli odvádzané odvody do Sociálnej poisťovne a v uvedenom období nebol XXXXX ani poberateľom dávok sociálneho poistenia, pričom XXXXX poberal v roku 2003 čiastočný invalidný dôchodok a nebol poberateľom iných dávok sociálneho poistenia; spoločnosť XXXXX bola registrovaná v registri zamestnávateľov vedenom Sociálnou poisťovňou od 10.9.2003 a do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia bola prihlásená jedna zamestnankyňa, XXXXX, od 10.9.2003, pričom spoločnosť XXXXX s.r.o. v období od 1.1.2003 do 31.12.2003 vôbec nevykonávala odvod poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, na poistenie zodpovednosti za škodu zamestnávateľa ako aj do fondu zamestnanosti. Zo správy Sociálnej poisťovne tiež vyplynulo, že po tom ako zaslala zamestnávateľovi výzvu na plnenie si povinností na adresu trvalého bydliska konateľa spoločnosti, bola jej zaslaná odpoveď, doručená dňa 11.8.2010, v ktorej bolo uvedené: „zamestnávateľ nikdy nezamestnával žiadneho zamestnanca, papiere sú falošné a prípad rieši polícia“.*

*Z písomného stanoviska Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala v poisťovni poistené vozidlo Renault Magnum a náves Schmitz S01, ktoré boli odcudzené dňa 04.12.2003, pričom poistné plnenie nebolo poisťovňou poskytnuté, nakoľko škodové udalosti boli ukončené zamietnutím poistného plnenia.*

Relevantné skutočnosti týkajúce sa skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie vyplývajú aj z fotokópií *listín tvoriacich registrový spis subjektu XXXXX, s.r.o., Komárno, predložený pre účely trestného konania Okresným súdom Nitra, podľa ktorého:*

- dňa 13.3.2003 bol Obchodnému registru Okresného súdu Nitra predložený návrh na zápis zmien v obchodnom registri – odd. Sro, vyhotovený 10.3.2003 a

- podpísaný XXXXX, podľa ktorého sa novým spoločníkom spoločnosti XXXXX stal XXXXX;
- XXXXX dňa 10.3.2003 podpísal Vyhlásenie o prevzatí záväzku na nový vklad, podľa ktorého ako pristupujúci spoločník vyhlásil, že preberá záväzok za nový vklad vo výške 9 800 000,- Slovenských korún, ktorý splatí v deň vyhlásenia, teda dňa 10.3.2003;
  - dňa 15.5.2003 boli Obchodnému registru Okresného súdu Nitra advokátom XXXXX so sídlom v Komárne, XXXXX, predložené podklady k vykonaniu zápisu zmien v obchodnom registri *a z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.3.2003 vystaveného spoločnosťou XXXXX vyplýva, že XXXXX vykonal vklad ako spoločník vo výške 9 800 000 Slovenských korún, ktorý prijal konateľ XXXXX*
  - *dňa 18.6.2003 predložil XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX na Obchodný register Okresného súdu Nitra návrh na zápis zmien v Obchodnom registri s tým, aby bol zapísaný ako predmet činnosti údaj: vnútroštátna nákladná cestná doprava, medzinárodná nákladná cestná doprava, avšak konanie o predmetnom návrhu Okresný súd Nitra, uznesením z 11.9.2003, právoplatným 31.10.2003, zastavil, nakoľko nebol zaplatený súdny poplatok vo výške 1 000 Slovenských korún, a to i napriek tomu, že navrhovateľ prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 29.7.2003 (predmetné uznesenie o zastavení konania si za spoločnosť XXXXX napriek opakovanému doručeniu oprávnené osoby neprevzali – opakovanie doručenia bolo vykonávané už po prevzatí nákladného motorového vozidla a uzavretí leasingových zmlúv, a to v dňoch 13.9. a 22.9.2003);*
  - dňa 23.9.2003 podal konateľ spoločnosti XXXXX ďalší návrh Obchodnému registru Okresného súdu Nitra, ktorým navrhoval vykonanie zápisu predmetu činnosti spoločnosti XXXXX o činnosť: „spracovanie a konzervovanie hydiny“, avšak aj v prípade tohto návrhu nebol zaplatený súdny poplatok vo výške 1 000,- Slovenských korún, preto súd konanie o návrhu zastavil (uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2004);
  - z uznesenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXXCbR/XXXXX, právoplatného 17.1.2011, v právnej veci navrhovateľa - Daňový úrad Komárno proti odporcovi - XXXXX s.r.o. *o návrhu na začatie konania o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 200e ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a § 68 ods. 6 písm. a) f) Obchodného zákonníka*, možno zistiť, že súd zrušil obchodnú spoločnosť XXXXX bez likvidácie; z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ oznámil súdu, že *spoločnosť (odporca) podala posledné daňové priznanie za rok 2002, pričom vykázala stratu 53.968 Slovenských korún a má daňové nedoplatky vo výške 4.979,07 Eur, ktoré nespláca, že spoločnosť nemá evidovaný účet v banke a v rámci exekučného daňového priznania nebol zistený žiadny majetok spoločnosti; XXXXX oznámil súdu, že súhlasí so zrušením spoločnosti, nakoľko v nej nepracuje od roku 2003 až 2004, nemá žiadne „papiere alebo pečiatky od spoločnosti a majiteľ firmy zomrel“ a ďalej, že jediný spoločník spoločnosti XXXXX, ktorý mal v spoločnosti vklad vo výške 10 000 000,- Slovenských korún, zomrel 21.3.2004.*

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, sp. zn. ORP-XXXXX, vyhotoveného dňa 4.4.2004, je evidentné, že dňa 21.3.2004 bol XXXXX nájdený v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX bez známok života.

V priebehu vyšetrovania boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy, podľa ktorých v období od 04.12.2003 do 05.12.2003 v obci XXXXX, okres Dunajská Streda, neznámy páchatel' odcudzil oba predmety leasingových zmlúv (motorové vozidlo zn. Renault Magnum s návesom zn. Schmitz SO1, ktorých držiteľom bola spoločnosť XXXXX, s.r.o. a vlastníkom spoločnosť XXXXX a.s.). Po odcudzení predmetov leasingových zmlúv spoločnosť XXXXX, s.r.o. adresovala spoločnosti XXXXX a.s. oznámenie, na ktorom sa nachádza odtlačok pečiatky XXXXX, s.r.o. s textom: „*Dolupodpísaný XXXXX spol. s r.o. oznamuje XXXXX Leasing a.s., že dňa 11.05.2003 skorých ranných hodinách v obci XXXXX ukradli kamión Renault Magnum 440.19 návesom Schmitz SO1 ktorý sme leasingovali od Vás. Kradnutie sme nahlásili na Políciu, chned'po ukradnutí.*“ a na oznámení sa nachádza rukou dopísaný text dátumu „11.15.2003“ a nad číslom 15 je rukou písané číslo 12.

Po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom predloženým prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, ako bolo vyššie v texte konštatované, bola na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX podaná obžaloba, trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX bolo postupom podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušené a trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX bolo vylúčené na samostatné konanie.

Pokiaľ ide o vyhodnotenie dôkazov produkovaných v priebehu vyšetrovania vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, ich hodnotením v čase vznesenia obvinenia, bolo možné, v zhode s dikciou ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vyvodiť záver s vyšším stupňom pravdepodobnosti, že sa na ňom spolupodieľali trestnoprávne významným spôsobom aj obaja obvinení. Pri vznesení obvinenia, boli kľúčovými dôkazmi dôkazy subjektívneho charakteru, ktoré korešpondovali s ďalšími dôkazmi zabezpečenými v priebehu trestného konania. Boli to práve výpovede XXXXX, v procesnom postavení oznamovateľa a následne svedka (pri dočasnom odložení vznesenia obvinenia), v ktorých uviedol ako spolu s ďalšími obvinenými na skutku participovali.

Skutkové okolnosti známe v čase vznesenia obvinenia vyplývali z dvoch existujúcich skupín dôkazov. K objasneniu skutku boli zabezpečené okrem dôkazov majúcej objektívnu povahu (*listinné dôkazy ako leasingové zmluvy, výpisy z účtu v banke, žiadosť o uzatvorenie leasingových zmlúv, faktúry a ďalšie vyššie v texte špecifikované listiny*) aj dôkazy subjektívneho charakteru, z ktorých okrem okolností uzatvorenia leasingových zmlúv, kúpy a prevzatia predmetov leasingových zmlúv (*svedecké výpovede zamestnancov leasingovej spoločnosti, zamestnancov spoločnosti predávajúcej nákladné motorové vozidlá a ďalších*) vyplývali aj skutočnosti súvisiace s osobami, ktoré na skutku participovali.

Pri obdobnom type trestnej činnosti, ako je predmetom tohto trestného konania, sú spravidla známe osoby páchatel'ov, ktoré navonok konajú za právnickú osobu, v prospech ktorej je poskytnuté majetkové plnenie. Objasnenie účasti ďalších osôb (tých, ktoré poskytli finančné prostriedky na vyplatenie zálohy, prvých troch splátok a akontácie za predmety leasingových zmlúv, zabezpečili potrebné podklady pre uzatvorenie leasingových zmlúv, ktoré boli v rozpore so skutočným stavom a podobne), však bolo podmienené, pri existujúcej sume prvotne zabezpečených dôkazov, výpoveďami samotných páchatel'ov.

V predmetnom prípade jediným priamym dôkazom svedčiacim o účasti obvinených XXXXX a XXXXX na skutku, boli práve výpovede XXXXX (výpovede v procesnom postavení oznamovateľa a následne svedka). Jeho svedecké výpovede

boli vyhodnotené ako vierohodné, nakoľko korešpondovali, v ostatných skutkových okolnostiach, s výpoveďami obvinených XXXXX a XXXXX (jeho výpovede zo dňa z 20.3.2012 a zo 7.7.2014), ktorí však o obvinených XXXXX a XXXXX, pokiaľ ide o ich participáciu na založení obchodnej spoločnosti a následnej komunikácii s poškodenou spoločnosťou pri vybavení leasingových zmlúv a nakladaní s predmetom leasingových zmlúv, nevypovedali, ale aj s ďalšími nepriamymi dôkazmi, a to výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších svedkov.

Po zmene procesného postavenia XXXXX v trestnom konaní, keďže mu bolo vznesené obvinenie, ako obvinený už neuvádzal žiadne skutočnosti, ktoré by usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti aj obvinených XXXXX a XXXXX. Použitie jeho svedeckých výpovedí je v danom trestnom konaní absolútne vylúčené a odporujúce čl. 47 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a základnému právnomu princípu „nemo tenetur se ipsum prodere et se ipsum accusare“ (nikto nie je povinný vypovedať proti sebe a obviňovať seba samého) a z iných dostupných dôkazov nie je preukázaná účasť obvinených XXXXX a XXXXX na stíhanom skutku.

K právnej kvalifikácii skutku je nutné dodať, že podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V posudzovanom prípade bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006, podľa ktorého má byť právne posúdený ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu spáchania skutku, keďže ide o trestný čin podvodu spáchaný organizovanou skupinou so spôsobením škody veľkého rozsahu.

Pri určení rozsahu následku v podobe vzniku majetkovej škody však nie je možné prihliadať na vládne nariadenia určujúce minimálnu mesačnú mzdu, pretože od 1. januára 2006 nadobudol účinnosť nový Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. priamo určujúci rozsah jednotlivých druhov škôd v odseku 1 § 125.

Podľa Trestného zákona účinného od 1. januára 2006 škoda vo výške 3.486.073,77 Slovenských korún (115 716,45 eur), vzhľadom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, nie je škodou veľkého rozsahu, pretože za škodu veľkého rozsahu sa považuje škoda vo výške najmenej 4.000.000,- Slovenských korún. S poukazaním na uvedené bol potom skutok právne posúdený ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona, ktorého právne posúdenie je priaznivejšie ako kvalifikácia skutku podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. i) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. *Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.* Škodou *veľkého rozsahu* sa rozumie suma dosahujúca *najmenej päťstonásobok* takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

*Objektom* trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona je záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, teda majetku, ktorý nie je vo vlastníctve páchatela buď vôbec, eventuálne je len v podielovom spoluvlastníctve páchatela.

*Objektívna stránka* pomenovaného trestného činu spočíva v tom, že páchatel uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu, ktorou vznikne na cudzom majetku následok vo forme škody (minimálne malej škody) a páchatel alebo aj niekto iný sa tým zároveň obohatí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Podľa § 215 ods. 4 Trestného poriadku policajt je oprávnený zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 len vtedy, ak nebolo vznesené obvinenie.

V danom prípade z dôkazov produkovaných v prípravnom konaní vyplýva, že sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelmi tohto trestného činu sú aj menovaní dvaja obvinení.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Valachovičová  
prokurátorka