



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 556/16/8803-5
EEČ: 2-64-507-2016

Košice II 23.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno f Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, podal dňa 23.10.2015 daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2015, v ktorom si neoprávnene odpočítal daň na základe uplatnenia fiktívnych faktúr vystavených neexistujúcou spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, IČO XXXXX, ktorá nie je evidovaná v obchodnom registri, čím spôsobil škodu Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 2, škodu vo výške 2 334,38 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-1942/4-VYS-KE-2016 zo dňa 30.11.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX dňa 27.10.2016 vznesené obvinenie za prečin skrátenia dane a poistného podľa §

276 ods.1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že tento návrh je dôvodný, aj keď ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo. V súčasnom štádiu trestného konania však nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov a zabezpečených listinných dôkazov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa obvinený XXXXX dopustil. Taktiež je nepochybné, že toto ich konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 27ž ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu skrátenia dane a poistného § 276 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí páchatel', ktorý v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Vznesenie obvinenia bolo opodstatnené na základe zabezpečených listinných dôkazov, predovšetkým správy Okresného súdu Banská Bystrica dokumentujúcej, že spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, nie je registrovaná tamojším registrovým súdom, ďalej výpisom zo živnostenského registra vedeným Okresným úradom Lučenec dokumentujúcim, že IČO XXXXX je identifikačným číslom podnikateľského subjektu XXXXX, takisto vykonaných výsluchov svedkov, predovšetkým XXXXX ako aj znaleckého posudku doc. XXXXX č. 124/2016, znalkyne z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika, z ktorého vyplýva, že spoločnosť XXXXX zaúčtovala 4 dodávateľské faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX do svojho účtovníctva v mesiaci september 2015, na základe čoho si následne v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty uplatnila odpočet dane vo výške 2 334,38 €.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnnej ľútosti uviedol, že svoje konanie ľutuje, avšak jeho závažnosť si v tom čase dostatočne neuvedomoval, pričom zároveň prejavil záujem splatnú daňovú pohľadávku uhradiť.

Vo veci vypočutý splnomocnený zástupca poškodeného Daňového úradu XXXXX XXXXX potvrdila v daňovom priznaní pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2015 podanom spoločnosťou XXXXX ako platiteľom DPH odpočítanie dane vo výške 2 446,37 € a vykázanie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 183,93 €. Po následnom dopočutí uviedla, že XXXXX daňovú povinnosť za spoločnosť XXXXX dodatočne splnil v plnom rozsahu dňa 24.11.2016, a to hotovostnou platbou do pokladne Daňového úradu XXXXX vo výške 2 334,38 €.

Úhrada daňového nedoplatku bola verifikovaná aj príjmovým pokladničným dokladom č. PPD/392300001252/2016 zo dňa 24.11.2016

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že XXXXX nebol za obdobný čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, a rovnako nebolo voči nemu trestné stíhanie za obdobný čin zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu podľa odseku 1 § 86 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona zaniká trestnosť trestného činu aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané úkony a zabezpečené listinné podklady, ktorými sa som sa spravovala pri hodnotení dôkazov, hlavne z dostatočne preukázanej skutočnosti, že XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, avšak podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť činu skrátenia dane a poisteného podľa § 276 Trestného zákona zanikne, ak splatná daň a jej príslušenstvo boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený sa mohol s výsledkami vyšetrovania oboznámiť dňa 30.11.2016 a splatný daňový nedoplatok bola v plnom rozsahu uhradený dňa 24.11.2016, teda zákonné podmienky boli splnené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav a preto s poukazom na vyššie uvedené okolnosti, je nepochybné, že zanikla trestnosť činu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinený si dodatočne splnil svoju daňovú povinnosť a v priebehu prípravného konania zaplatil daňový nedoplatok v termíne a v súlade s podmienkami uvedenými v ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, pričom splnil aj podmienky ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona, je postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr.

poriadku javí dôvodný a zákonný. Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka