



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 56/15/8808

Rožňava 22.04.2016

EEČ: 2-67-61-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 25.3.2015 spisová značka Pv 56/15/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 04.12.2014 vo večerných hodinách v **XXXXX**, okres **XXXXX**, sa vlámал do drevárne **XXXXX** tak, že pomocou kombinovaných klieští odstránil petlicu s visiacim zámkom na vchodových dverách a z drevárne odcudzil podomácky vyrobený dvojkoľesový vozík s kovovým rámom, čím spôsobil **XXXXX** škodu vo výške **XXXXX** €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 25.3.2015, spisová značka Pv 56/15/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresného prokurátora v Rožňave, sp. zn. Pv 56/15/8808 zo dňa 25.03.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 04.12.2014 vo večerných hodinách v XXXXX, okres XXXXX, sa vlámал do drevárne XXXXX tak, že pomocou kombinovaných klieští odstránil petlicu s visiacim zámkom na vchodových dverách a z drevárne odcudzil podomácky vyrobený dvojkoľesový vozík s kovovým rámom, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške XXXXX €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2015, skúšobná doba teda uplynula dňa 04.04.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienene zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX a z Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, som zistila, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nemu vedené žiadne trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Margita Klemová
prokurátorka