



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 217/16/8808

Rožňava 31.05.2016

EEČ: 2-67-93-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 418 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho pobytu od 02.09.2015 do 11.03.2016 hrubo zanedbávali svoje základné rodičovské povinnosti voči maloletému XXXXX, nar 25.12.XXXXX týkajúce sa zabezpečenia jeho riadnej školskej dochádzky, pričom mu umožnili vyhýbať sa povinnej školskej dochádzke, v dôsledku čoho za uvedené obdobie vymeškal najmenej 256 neospravedlnených vyučovacích hodín, **z a s t a v u j e m**, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 418 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho pobytu od 02.09.2015 do 11.03.2016 hrubo zanedbávali svoje základné rodičovské povinnosti voči maloletému XXXXX, nar 25.12.XXXXX, týkajúce sa zabezpečenia jeho riadnej školskej dochádzky, pričom mu umožnili vyhýbať sa povinnej školskej dochádzke, v dôsledku čoho za uvedené obdobie vymeškal najmenej 256 neospravedlnených vyučovacích hodín, **z a s t a v u j e m**, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 16.03.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol zistený tento skutkový stav:

Obaja obvinení zhodne vypovedali, že urobili všetko pre to, aby ich syn XXXXX chodil riadne do školy, on ich však vôbec nepočúval a nerešpektoval. V mesiaci septembri 2015 sa odsťahoval k ich staršej dcére XXXXX a odmietal sa vrátiť domov. V mesiaci októbri 2015 im so starším synom ušiel na týždeň do Rakúska, pričom im ukradol peniaze. Po návrate z Rakúska býval znovu pri sestre a domov sa vrátil v novembri 2015. Každý deň ho vypravili do školy, obvinená XXXXX sa najmenej dvakrát mesačne osobne chodila informovať do školy na jeho školskú dochádzku, cez prestávky ho chodila kontrolovať, zúčastnila sa s ním pohovorov v škole a na Obecnom úrade v XXXXX nič však nepomohlo, maloletý odmietal pravidelne chodiť do školy. Viackrát požiadala o pomoc pri riešení problémov s maloletým starostu obce. V mesiaci januári 2016 sa obaja obvinení osobne obrátili o pomoc na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX s tým, že si so synom nevedia poradiť a žiadali o jeho umiestnenie do ústavu.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka maloletého XXXXX uviedla, že matka maloletého XXXXX obvinená XXXXX, sa na každé predvolanie do školy dostavila, 4 krát bol v jej prítomnosti, prítomnosti riaditeľa školy a triednej učiteľky vykonaný pohovor s maloletým, čo však nevedlo k náprave. Okrem toho sa obvinená chodila z vlastnej iniciatívy najmenej dvakrát do mesiaca presvedčiť do školy, či

je maloletý v škole, chodila neohlásene, preto z týchto stretnutí nerobila zápis o pohovore. Obvinenej navrhla, či neuvažujú o umiestnení maloletého do reedukačného centra, na čo obvinená uviedla, že by s tým súhlasila a že sa pôjde informovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny /ÚPSVaR/ v XXXXX.

Svedok XXXXX, sociálny kurátor ÚPSVaR vypovedal, že s maloletým XXXXX bol vykonaný výchovný pohovor za prítomnosti obvinených, kedy prisľúbil, že do školy bude chodiť. Obvinení mu vytvorili všetky podmienky na to, aby mohol do školy riadne chodiť. V mesiaci januári 2016 sa obvinení sami bez predvolania dostavili za ním s tým, že si s maloletým XXXXX nevedia poradiť a informovali sa o možnosti jeho umiestnenia v ústave. Pre nedostatok voľných miest v ústavoch im prisľúbil, že ak nedôjde zo strany maloletého k náprave, jeho umiestnenie sa bude riešiť od budúceho školského roku.

Svedkyňa XXXXX, staršia sestra maloletého XXXXX uviedla, že v mesiacoch september a október 2015 býval maloletý u nej. Posielala ho domov, no on jej tvrdil, že zo školy išiel domov a až potom prišiel ku nej. Pretože že ku nej chodil večer medzi 20.30 – 21.00 hod., verila mu. Každé ráno od nej ráno odišiel s tým, že ide do školy. Keď zistila, že maloletý, nechodí do školy, ani domov, a že jej celý čas klamal, vyhodila ho a vtedy sa maloletý vrátil k rodičom.

Svedok XXXXX, starosta obce XXXXX vypovedal, že v mesiaci októbri 2015 boli za ním obaja obvinení s tým, aby im pomohol ohľadom záškoláctva ich syna XXXXX, že si s ním nevedia poradiť. Viackrát maloletému dohovárал, aby chodil riadne do školy, čo mu tento aj prisľúbil, ale sľub nedodrжал. Obvinení mu doniesli do úschovy aj cestový pas maloletého s tým, že ho nechcú mať doma, aby náhodou maloletý znovu neušiel do zahraničia.

Lustráciou na tunajšej prokuratúre bolo zistené, že XXXXX, ako obvinený mladistvý, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX dňa 07.04.2016 vzatý do väzby za majetkovú trestnú činnosť, ktorú spáchal v lehote podmieneného odsúdenia.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnej výchove maloletých osôb, pričom pod pojmom záhaľčivý život sa rozumie aj dlhšie trvajúce záškoláctvo. Po subjektívnej stránke na naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu stačí aj nedbanlivostné zavinenie.

Podľa § 16 Tr. zák. je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel: a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť

záujem chránený týmto

zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo: b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Z výpovedí svedkov, ale aj ostatného spisového materiálu vyplýva, že obaja obvinení, vedomí si toho, že by sa zanedbávaním povinnej školskej dochádzky maloletého syna mohli dopustiť prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, urobili všetko čo bolo v ich možnostiach, aby maloletý chodil riadne do školy. Maloletý ich však nepočúval, nerešpektoval a nevedeli si s ním poradiť, preto požiadali o pomoc starostu obce XXXXX aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a súhlasili s jeho umiestnením do reedukačného centra. Nemožno preto konštatovať, že by svojou nedbanlivosťou umožnili maloletému viesť záhaľčivý život a naplnili tak zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. po stránke subjektívnej. Z tých istých dôvodov nemožno ich konanie kvalifikovať ani ako priestupok na úseku školskej dochádzky.

S poukazom na to, že skutok, za ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Margita Klemová
prokurátorka