



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 115/15/8808

Rožňava 09.06.2016

EEČ: 2-67-97-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 20.4.2015 spisová značka Pv 115/15/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od začiatku mesiaca september 2014 do 06.02.2015 v XXXXX, okres XXXXX, ako matka maloletého XXXXX, nar. 25.01.XXXXX žiaka Základnej školy v XXXXX zanedbávala jeho povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloletý nechodí riadne do školy, nereagovala, ani neurobila primerané opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho maloletý v uvedenom období neospravedlnene vynechal najmenej 113 vyučovacích hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 20.4.2015, spisová

značka Pv 115/15/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresného prokurátora v Rožňave, sp. zn. Pv 115/15/8808 zo dňa 20.04.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od začiatku mesiaca september 2014 do 06.02.2015 v XXXXX, okres XXXXX, ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy v XXXXX, zanedbávala jeho povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloletý nechodí riadne do školy, nereagovala, ani neurobila primerané opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho maloletý v uvedenom období neospravedlnene vynechal najmenej 113 vyučovacích hodín.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2015, skúšobná doba teda uplynula dňa 27.04.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienene zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX a z Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, som zistila, že obvinená v skúšobnej dobe viedla riadny život, nedopustila sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nej vedené žiadne trestné stíhanie, po 20.04.2015 v registri trestov iný záznam nemá.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania splnila podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Margita Klemová
prokurátorka