



## OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 693/16/8808-20

Rožňava 04.01.2018

EEČ: 2-67-9-2018

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 9.12.2016, spisová značka Pv 693/16/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení XXXXX a XXXXX od 02.09.2015 do 30.06.2016 v XXXXX okres XXXXX, ako rodičia maloletého XXXXX, nar. 19.05.XXXXX žiaka Základnej školy s materskou školou v XXXXX, hrubo zanedbávali jeho povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloletý nechodí riadne do školy, nereagovali, ani neurobili žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletý XXXXX neospravedlnene vynechal 157 vyučovacích hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.12.2016, spisová značka Pv 693/16/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením námestníčky okresného prokurátora v XXXXX, sp. zn. Pv 693/16/8808 zo dňa 09.12.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obom obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2016, skúšobná doba teda uplynula dňa 16.12.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienечne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX a 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, som zistila, že obvinení v skúšobnej dobe viedli riadny život, nedopustili sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nim vedené žiadne trestné stíhanie, po 09.12.2016 v registri trestov iný záznam nemajú.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinení v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania splnili podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Margita Klemová  
prokurátorka