



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 135/16/7703
EEČ: 2-56-107-2016

Kežmarok 11.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2006, právoplatným dňa 13.02.2006, bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 1.000,- Sk /33,19 €/ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX, vo XXXXX, okr. XXXXX, a inde riadne úmyselne neplnil v období od 23.05.2015 do 07.07.2016, čím mu takto za uvedené obdobie po uhradení sumy 70,- € dňa 21.08.2015 vznikol dlh na výživnom voči dcére XXXXX v sume 361,47 €, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 02.06.2015, doručeným obv. XXXXX dňa 23.05.2015, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.06.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2006, právoplatným dňa 13.02.2006, bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 1.000,- Sk /33,19 €/ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX, okr. XXXXX, vo XXXXX, okr. XXXXX, a inde riadne úmyselne neplnil v období od 23.05.2015 doposiaľ, čím mu takto za uvedené obdobie po uhradení sumy 70,- € dňa 21.08.2015 vznikol dlh na výživnom voči dcére XXXXX v sume najmenej 328,28 €, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 02.06.2015, doručeným obv. XXXXX dňa 23.05.2015, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obvinený XXXXX k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že výživné na dcéru XXXXX neuhrádzal z dôvodu, že nemal zamestnanie a tiež bol vo výkone trestu odňatia slobody. Poštovou poukážkou uhradil bývalej manželke na dcéru XXXXX sumu 70,- €. U svojej matky XXXXX má nasporenú finančnú hotovosť a z tejto sumy požiadal matku listom, aby vyplatila dlžnú čiastku na výživnom, a to sumu 400,- €.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, sa vyjadrila, že obvinený jej zaslal list, že je v XXXXX vo výkone väzby, a že potrebuje vyplatiť výživné na jeho dcéru XXXXX. Syn – obvinený s ňou býval v spoločnej domácnosti do roku 2008, kde prispieval na spoločnú domácnosť a riadne pracoval ako murár na Slovensku aj v Čechách a peniaze, ktoré zarobil mu aj odkladala, ak by sa niečo stalo, mal celkovo nasporených 50.000,- Sk. Listom ju žiadal, aby mu vyrovnala výživné v sume 400,- €. Túto sumu zaslala poštou XXXXX na jeho dcéru XXXXX

Z výsluchu matky poškodenej XXXXX, XXXXX vyplynulo, že dcéra XXXXX je toho času študentkou 3. ročníka XXXXX Dňa 21.08.2015 jej obvinený poštovou poukážkou zaplatil ako výživné na dcéru XXXXX sumu 70,- €. Dňa 07.07.2016 jej matka obvineného, XXXXX vyplatila poštovou poukážkou sumu 400,- €. Tým bola dlžná suma na výživnom uhradená.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, dcéra obvineného, ktorá uviedla, že toho času je študentkou 3. ročníka XXXXX. Obvinený vyplácal na ňu výživné nepravidelne a nie podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, kde je povinný mesačne prispievať na jej výživu sumou 1.000,- Sk/33,19 € do 20. dňa v mesiaci vopred. Dodala, že výživné zo strany obvineného je vyrovnané do mesiaca júl 2016.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok

Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2006, právoplatný dňa 13.02.2006, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX mesačne sumou 1.000,- Sk /33,19 €/ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2014, právoplatný dňa 02.06.2015, doručený obv. XXXXX dňa 23.05.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj povinnosť počas skúšobnej doby riadne platiť bežné výživné a uhradiť dlžné výživné, ďalej rodný list, potvrdenie o návšteve školy, kópie poštových poukazov k úhrade sumy 70,- € dňa 21.08.2015 a sumy 400,- € dňa 07.07.2016, taktiež správy Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a XXXXX, Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX, Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania, Daňového úradu XXXXX – pobočky XXXXX, Okresného úradu XXXXX - katastrálneho odboru, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Doložené boli aj charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka