



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 592/20/7703-15
EEČ: 2-56-111-2021

Kežmarok 18.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, sumou 200,- € mesačne vždy do 10. dňa XXXXX mesiaci vopred XXXXX rukám matky XXXXX počnúc dňom 01.06.2020, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, a inde úmyselne neplnil XXXXX období od júla 2020 do septembra 2020, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX XXXXX sume 600,- €, pričom sumu 600,- € zaplatil dňa 09.12.2020, čím dlžné výživné XXXXX plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého dieťaťa XXXXX. XXXXX., si ako povinný XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a inde, z nedbanlivosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a zároveň z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 03.06.2020, s právoplatnosťou od 11.06.2020, ktorým rozhodnutím súdu bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 200,- € mesačne počnúc dňom 01.06.2020, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 10. dňa XXXXX mesiaci vopred XXXXX rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie júl 2020 až doposiaľ na bežnej vyživovacej povinnosti, ktorú si XXXXX uvedenom období vôbec neplnil, vznikol dlh XXXXX celkovej výške najmenej 1.000,- €.

Obvinený XXXXX XXXXX skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal dňa 15.01.2021, že si je vedomý, že neuhradil splátky na výživné za niekoľko mesiacov, ale XXXXX decembri poslal výživné 600,- €, ktoré si požičal, a XXXXX januári ešte poslal 100,- €. Dlžnú čiastku nemôže vyplatiť, nakoľko nemá žiadny príjem, peniaze si len požičiava, pracovať nemôže, lebo má stále bolesti – poukázal na zdravotné problémy po úraze dňa 25.07.2020.

XXXXX procesnom postavení svedkyne - poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá sa pri výsluchu dňa 18.01.2021 vyjadrila XXXXX určení výšky výživného súdom, XXXXX dobe neplnenia určenej vyživovacej povinnosti otcom mal. dieťaťa, XXXXX čiastočným úhradám i XXXXX výške dlžného výživného, pri ďalšom výsluchu dňa 21.01.2021 uviedla, že XXXXX uvedený deň došlo XXXXX úhrade sumy 200,- € a pri výsluchu dňa 05.02.2021 vypovedala, že XXXXX čase podania trestného oznámenia dňa 04.09.2020 dlhoval obv. XXXXX na výživnom 400,- €, čo predstavovalo výživné za mesiace júl 2020 a august 2020, po vznesení obvinenia uhradil dňa 09.12.2020 výživné vo výške 600,- €, následne uhradil XXXXX dňa 08.01.2021 výživné vo výške 100,- € a dňa 21.01.2021 výživné vo výške 200,- €, iné úhrady neuskutočnil aj z toho dôvodu, že nemôže z objektívnych dôvodov pracovať, mala vedomosť o tom, že podal na príslušnom súde návrh na zníženie výživného, doposiaľ však súd nerozhodol, nedošlo XXXXX úprave výživného, pričom je zrejmé, že XXXXX jeho úprave dôjde. Vyjadrila sa, že takto je uhradené výživné do septembra 2020 XXXXX plnej výške a po podaní návrhu má obv. XXXXX uhradené ďalšie mesiace po 100,- € aj na základe neoficiálnej ústnej dohody s právnou zástupkyňou obvineného. Má za to, že výživné je XXXXX plnej výške uhradené.

XXXXX rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 03.09.2020, podľa ktorej obv. XXXXX nie je vedený XXXXX evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol XXXXX tejto evidencii vedený XXXXX období od 24.05.2010 do 31.07.2011, nie je a nebol príjemcom dávky XXXXX hmotnej núdzi, príspevkov a štátnych sociálnych dávok, správa Sociálnej poisťovne - pobočky XXXXX zo 16.09.2020, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX ku dňu podania správy nie je registrovaný XXXXX informačnom systéme Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX u zamestnávateľa, ani ako SZČO, nie je evidovaný ako poberateľ dávky

XXXXX nezamestnanosti, ani ako poberateľ nemocenských dávok /XXXXX r. 2020 nebol PN/, taktiež ani ako poberateľ dávok garančného poistenia. Zabezpečené boli taktiež výpisy zo živnostenského registra z 18.09.2020 s evidovaným aktívnym živnostenským oprávnením, informácia z 11.11.2020 o dlhu na poistnom voči Sociálnej poisťovni, upovedomenie o začatí exekúcie z 19.08.2020, prepúšťacia správa z 28.08.2020, potvrdenia XXXXX úhradám výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 03.06.2020, rodný list dcéry, rozhodnutie z 29.06.2020 o prijatí na adaptačný pobyt XXXXX materskej školy, ako aj návrh na zníženie výživného a úpravu styku s maloletou dcérou zo 04.09.2020 adresovaný Okresnému súdu XXXXX, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 29.12.2020 o náhradnom výživnom s potvrdeniami XXXXX úhradám, zoznam vozidiel zo 16.12.2020. Doložené boli aktualizované správy, a to správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX zo 07.01.2021, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 23.12.2020, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 12.01.2021 s doloženým potvrdením z 10.09.2020, výpisy zo živnostenského registra z 29.12.2020 a z 24.01.2021, výpis z obchodného registra z 24.01.2021, výsledok lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z 12.01.2021, výpis z katastra nehnuteľností z 18.01.2021 a správa Okresného súdu XXXXX z 23.02.2021. Zabezpečený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky XXXXX jeho osobe.

XXXXX zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

XXXXX priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom XXXXX tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť XXXXX celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu XXXXX oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka