



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 513/17/7703-14
EEČ: 2-56-128-2018

Kežmarok 28.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2017 v čase o 23.00 hod. v XXXXX, na ul. XXXXX č. 340/34 pristúpil k rodinnému domu pod uvedeným popisným číslom, ktorého majiteľom je XXXXX, pričom vlastnou silou otvoril vstupné dvere do uvedeného rodinného domu proti sile, ktorú vyvinul poškodený XXXXX, aby mu zabránil vstúpiť do uvedeného rodinného domu, kde po tom, čo uvedené vchodové dvere otvoril, obvinený XXXXX vstúpil do predsiene uvedeného domu a fyzicky napadol XXXXX tak, že ho päšťou pravej ruky udel do oblasti nosa, následne z uvedeného rodinného domu vyšiel von,

Okresnému úradu XXXXX – odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, že dňa 01.09.2017 v čase o 23.00 hod. v XXXXX, na ul. XXXXX č. 340/34 pristúpil k rodinnému domu pod uvedeným popisným číslom, ktorého majiteľom je XXXXX, pričom vlastnou silou otvoril vstupné dvere do uvedeného rodinného domu proti sile, ktorú vyvinul poškodený XXXXX, aby mu zabránil vstúpiť do uvedeného rodinného domu, kde po tom, čo uvedené vchodové dvere otvoril, obvinený XXXXX vstúpil do predsieni uvedeného domu a fyzicky napadol XXXXX tak, že ho päšťou pravej ruky udrel do oblasti nosa, následne z uvedeného rodinného domu vyšiel von, kde týmto konaním došlo k zraneniu XXXXX s nestanoveným druhom a rozsahom zranenia a s doposiaľ nestanovenou dobou liečenia, nakoľko XXXXX doposiaľ nevyhľadal lekárske ošetrovanie.

K skutku zo dňa 01.09.2017 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku bol doma, popíjal alkoholické nápoje a počúval hudbu, nie je pravdou, žeby vošiel do domu XXXXX tak, že ťahal za kľučku oproti sile XXXXX, a aby v dome fyzicky napadol XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 02.10.2017 vypovedal, že v kritický deň po predchádzajúcom konflikte s XXXXX utekal spolu s manželkou do jeho domu, vchádzali do domu asi o 23.00 hod., a keď išiel zavrieť za sebou vchodové dvere, tak z vonkajšej strany proti jeho sile niekto ťahal vchodové dvere. Nemal silu ich udržať, a keď sa tieto dvere otvorili, videl, že ich ťahal XXXXX. Po tom, čo XXXXX násilím otvoril vstupné dvere do jeho domu, pričom prekonal odpor, ktorý mu kládol, vošiel do predsieni jeho domu. Následne ho XXXXX udrel päšťou pravej ruky do oblasti nosa, a potom vyšiel z jeho domu von. O chvíľu počul zvnútra, že pred jeho dom prišli aj ďalšie osoby, búchali nejakým predmetom na vchodové dvere, avšak ich nevidel. Niektorý z nich mu rozbil okno jeho domu, taktiež nevidel, ktorý to bol. Od XXXXX, ktorý sa vtedy nachádzal v blízkosti jeho domu a celú situáciu videl, sa potom dozvedel, že keď XXXXX vyšiel z jeho domu, prišli k nemu aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde XXXXX vtedy rozbil okno na jeho dome. Potom všetci odišli preč a on zavolať políciu. Poškodením vchodových dverí mu vznikla škoda v sume 40,- € a rozbitím sklenenej výplne okna mu vznikla škoda v sume 40,- €. Dodal, že nemal zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, tak na lekárske ošetrovanie nešiel. Pri výsluchu dňa 26.02.2018 uviedol, že v jeho predchádzajúcej výpovedi chýba, že XXXXX ho fyzicky napadol pred jeho domom v obci XXXXX dňa 01.09.2017 v čase o 23.00 hod., a to tak, že pred vchodom do jeho domu ho chytil za bundu, otočil ho a udrel raz do nosa. Nie je pravdou, že XXXXX vošiel do jeho domu. Zápisnicu si zbežne prečítal, policajti ho mohli zle pochopiť.

XXXXX XXXXX sa pri výsluchu dňa 05.10.2017 vyjadril, že videl, ako XXXXX s manželkou XXXXX utekali smerom k ich rodinnému domu, kde XXXXX vošla do domu a za ňou hneď vošiel do domu XXXXX. Keď XXXXX zatváral vstupné dvere, pristúpil k nim XXXXX, ktorý začal ťahať dvere z vonkajšej strany, prekonal odpor XXXXX, vošiel do predsieni domu a tam päšťou ruky udrel XXXXX. Potom XXXXX vyšiel z domu von a o chvíľu k nemu prišli XXXXX, XXXXX a XXXXX rozbil okno na

dome XXXXX a jeho vtedy XXXXX udrel drevenou latou po pravom ramene. Dodal, že na lekárskom ošetrení nebol, nakoľko jeho zranenie nebolo vážne a nevyžadovalo si lekárske ošetrenie. Pri výsluchu dňa 26.02.2018 uviedol, že v zápisnici o jeho výsluchu je zle poznačené, že XXXXX mal vojsť do domu jeho suseda XXXXX. Stalo sa to tak, že XXXXX pritiahol kľučku dverí do domu, následne XXXXX vypadol spoza dverí. Pred domom XXXXX XXXXX raz udrel do nosa. Predchádzajúcu zápisnicu si len zbežne prečítal.

Svedok XXXXX sa vo výpovedi zo dňa 06.12.2017 vyjadril, že dňa 01.09.2017 vo večerných hodinách bol u XXXXX, kde popíjali spolu alkoholické nápoje. Keď dopili, išiel domov a XXXXX ostal vo svojom dome, nakoľko už mal dosť vypité. On pri rodinnom dome XXXXX dňa 01.09.2017 okolo 23.00 hod. so XXXXX a bratom XXXXX nebol. Nie je pravdou, že na rodinnom dome XXXXX rozbil okno. Obdobne vypovedal pri výsluchu zo dňa 07.12.2017 svedok XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 21.12.2017 vyplynulo, že dňa 01.09.2017 v čase okolo 23.00 hod. došlo medzi ním a XXXXX k fyzickému kontaktu pred domom XXXXX, následne nechtiac rozbil okno kameňom po tom, čo ho fyzicky napadol XXXXX, k násilnému vniknutiu XXXXX do domu XXXXX nedošlo.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 01.03.2018 vyplynulo, že dňa 01.09.2017 v čase okolo 23.00 hod. mal XXXXX nezhody s jej bratom XXXXX, pričom sa vzájomne verbálne napádali a jej brat fyzicky napadol XXXXX tak, že ho raz udrel, k násilnému vniknutiu XXXXX do domu XXXXX nedošlo.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 02.03.2018 vyplynulo, že dňa 01.09.2017 v čase okolo 23.00 hod. ku vniknutiu do ich domu nedošlo, celý incident sa odohral pred domom. K násilnému vniknutiu XXXXX do ich domu nedošlo. Pri dome jej manžela XXXXX fyzicky napadol XXXXX a pred vchodom do domu ho fyzicky napadol XXXXX tak, že ho raz udrel päťou do nosa. Po tom bitka prestala. Videla, ako XXXXX hodil kameň do okna.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež ďalšie dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a odborné vyjadrenia. Zabezpečené boli aj charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX. V mieste bydliska je obvinený hodnotený skôr kladne. Zamestnávateľ hodnotí jeho pracovnú morálku ako priemernú. V období od 21.12.2015 do 08.03.2018 bol dvakrát postihnutý za priestupok. Obvinený súdne trestaný doposiaľ nebol.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona/ sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že došlo k útoku obvineného XXXXX na XXXXX, avšak pred domom obývaným XXXXX a jeho rodinou, nebolo preukázané, aby došlo k násilnému vniknutiu XXXXX do uvedeného domu. Samotný fyzický útok, pri ktorom XXXXX

neutrpel také zranenie, ktoré by bolo možné posúdiť ako ublíženie na zdraví, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka