



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 584/20/7703-43
EEČ: 2-56-135-2023

Kežmarok 25.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 90,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v obci XXXXX, okr. XXXXX, a inde úmyselne riadne neplnil tak, že v mesiacoch marec 2020, máj 2020 a december 2020 vôbec neuhradil výživné, v mesiaci júl 2020 zaplatil len 30,- € a v mesiaci október 2020 zaplatil len 60,- €, v mesiaci január 2021 zaplatil 150,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 300,- €, pričom ku dňu 31.03.2023 obvinený XXXXX dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že voči maloletej XXXXX, nar. XXXXX, si plnil vyživovaciu povinnosť, platil cez Western Union, uhrádzal 100,- €. Nebol zamestnaný, od marca 2020 je na sociálnej podpore, týždenne dostáva 183,- €.

V procesnom postavení svedkyne - poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 14.11.2019 na Okresnom súde XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, súd rozviedol jej manželstvo s obvineným XXXXX, dcéru XXXXX zveril do jej osobnej starostlivosti ako matky a obvineného XXXXX ako jej otca zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 90,- € mesačne, a to počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený XXXXX jej výživné na dcéru od rozhodnutia súdu začal riadne plniť, ale potom v mesiacoch marec 2020 a máj vôbec nezaplatil výživné, v mesiaci júl 2020 zaplatil len 30,- €, v mesiaci október 2020 zaplatil len 60,- €, za mesiac december 2020 zase nezaplatil nič, v januári 2021 zaplatil viac, a to 150,- €. Následne uhradil vo februári 2021 130,- €, v marci a apríli 2021 po 100,- €, v máji 2021 90,- €, v júni 2021 120,- €, v júli 2021 100,- €. Od augusta 2021 do decembra 2021 platil po 100,- €, v januári 2022 zaplatil 90,- €, v období od februára 2022 do októbra 2022 platil výživné po 100,- €, v novembri 2022 zaplatil až 200,- € a v období od decembra 2022 do marca 2023 platil výživné po 100,- €. Vzhľadom k uvedeným platbám jej už obvinený XXXXX ku dňu 31.03.2023 nedlhuje nič za výživné na dcéru XXXXX, dokonca naviac poslal 90,- €. O dcéru XXXXX sa jej otec obvinený XXXXX vôbec nezaujímal, nijako ich nekontaktoval. Dodala, že netrpeli núdzou, peniaze za výživné však potrebuje, všetky by ich využila pre potreby dcéry XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to potvrdenia k platbám výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, rodný list, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 30.11.2020, podľa ktorej XXXXX nepoberala pomoc v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa a náhradné výživné, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 05.12.2020 s potvrdením, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.02.2004 do 09.05.2004, správa Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania z 27.11.2020 /nevykonaný zápis v živnostenskom registri/, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 30.11.2020 /nevidovaný majetok na osobu obvineného XXXXX/, správa Daňového úradu XXXXX – kontaktné miesto XXXXX z 30.11.2020 /obvinený XXXXX sa nenachádza v registri uvedeného úradu/, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 03.12.2020 /obvinený XXXXX od roku 2019 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani v tomto období o uvedenú dávku nepožiadaval/, evidenčná karta nevodiča z 01.12.2020, správa ODI XXXXX

z 01.12.2020 /bez evidencie/. Doložený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
okresná prokurátorka