



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 92/17/7703-10
EEČ: 2-56-146-2017

Kežmarok 25.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Spojenej školy vo XXXXX, okr. XXXXX, si voči nemu zanedbával svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že počas školského roka 2016/2017 v období od 02.09.2016 do 02.12.2016 mu umožnil bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 233 vyučovacích hodín, pričom na viaceré upozornenia školy nereagoval a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojho syna do školy sa nestaral,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonitý rodič maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Spojenej školy vo XXXXX, okr. XXXXX, si voči nemu zanedbávala svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že počas školského roka 2016/2017 v období od 02.09.2016 do 02.12.2016 mu umožnila bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 233 vyučovacích hodín, pričom na viaceré upozornenia školy nereagovala a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojho syna do školy sa nestarala,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 27.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, za opatrovníka poškodeného XXXXX, svedkyňa XXXXX, znalkyňa XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zabezpečené boli listinné dôkazy - výpis o dochádzke maloletého do školy, záznam školy z pohovoru s rodičmi maloletého, oznámenia a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, charakteristika žiaka, správa ÚPSVaR zo zistenia pomerov, taktiež charakteristiky, výpisy z evidencie priestupkov a odpisy registra trestov k osobám obvinených XXXXX a XXXXX.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinených XXXXX a XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 26/2017. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená prítomnosť ľahkej mentálnej retardácie ťažkého stupňa. Osobnosť obvineného je retardovaná, dosahuje úroveň asi 10 ročného dieťaťa. U obvinenej XXXXX bola zistená prítomnosť stredne ťažkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Osobnosť obvinenej je taktiež retardovaná, celková úroveň rozvoja poznávacích procesov sa pohybuje na vývinovej úrovni medzi 6. – 7. rokom. Vzhľadom k stupňu postihnutia intelektu bola u oboch obvinených schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu vymiznutá v plnej miere. Vzhľadom k tomu, že mentálna retardácia je stav vrodený, liečbou nemenný, znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného liečenia.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje

konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a bol kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona sa stal a spáchali ho obvinení XXXXX a XXXXX. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria však vyplynulo, že u obvinených XXXXX a XXXXX bol zistený tak nedostatok rozpoznávacej ako aj ovládacej schopnosti v čase spáchania činu v dôsledku zistenej duševnej poruchy, čo zakladá stav nepríčetnosti, ktorý vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'ov a v prípravnom konaní je dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka