



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 82/20/7703-4
EEČ: 2-56-159-2020

Kežmarok 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 50,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 90,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX a inde napriek svojim možnostiam a schopnostiam v období od 13.05.2015 do 06.02.2020 úmyselne riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie po čiastočnej úhrade vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX v sume 2.318,- €, pričom následne uhradil v dňa 04.02.2020 sumu 2.250,- € a dňa 06.02.2020 sumu 68,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si v mieste trvalého bydliska a v jeho okolí úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, nakoľko rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.05.2015, mu bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX. XXXXX. mesačne sumou 50,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2017 mu bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX. XXXXX. mesačne sumou 90,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, XXXXX, čím mu takto za uvedené obdobie od 13.05.2015 až do 29.01.2020 voči oprávnenej XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.318,- Eur.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, pri výsluchu dňa 12.02.2020 vypovedal, že v minulosti časť výživného na svojho syna uhradil na účet jeho matky XXXXX vedený v anglickej banke. Súd mu stanovil dvoma rozsudkami uhrádzať výživné na syna k rukám jeho matky. Predložil doklad o čiastočnej úhrade výživného na sumu 1.1572,57 €, následne doložil potvrdenie z banky o úhrade sumy 2.318,- € - dňa 04.02.2020 uhradil sumu 2.250,- € a dňa 06.02.2020 sumu 68,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 12.03.2020 uviedla, že je matkou XXXXX, s otcom jej syna nežije od leta 2014, pričom rozsudkami Okresného súdu XXXXX bol povinný prispievať na výživu ich syna XXXXX mesačne najprv sumou 50,- € a neskôr sumou 90,- € v určené dni v mesiaci. XXXXX si túto povinnosť neplnil, preto na neho podala trestné oznámenie. Doložila výpis z bankového účtu, kam jej zasielal príslušné sumy. Išlo o nepravidelné platby, tieto neboli uhrádzané pravidelne a v čiastkach, aké mu nariadil súd. Od podania trestného oznámenia dňa 30.12.2019 do dňa výsluchu jej zaslal dňa 17.01.2020 300,- €, dňa 04.02.2020 jej zaslal 2.250,- €, dňa 06.02.2020 jej zaslal 68,- € a dňa 12.02.2020 jej zaslal 70,- €. Tým jej uhradil všetko výživné za predmetné obdobie.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2015, právoplatný dňa 13.05.2015, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2017, právoplatný dňa 01.12.2017, taktiež boli doložené doklady k úhradám výživného. Podľa zabezpečenej správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX obv. XXXXX od 01.05.2015 nie je príjemcom dávky pomoci v hmotnej núdzi, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedený od 11.11.2019 a evidencia naďalej trvá, predchádzajúce evidencie boli od 15.05.2012 do 16.07.2012, od 12.01.2015 do 23.01.2016 a od 07.03.2016 do 11.04.2016. Zo správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX v období od 01.05.2015 bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, a to v mesiacoch máj až júl 2015 a v mesiacoch november

až december 2019, pričom obvinený má nárok na dávku v nezamestnanosti od 11.11.2019 po dobu šiestich mesiacov v stanovenej výške. Zabezpečené bolo potvrdenie o návšteve školy maloletým, ako aj odpis registra trestov a charakteristiky k osobe obvineného

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 XXXXX nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka