



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 111/21/7703-4
EEČ: 2-56-188-2021

Kežmarok 24.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2010, právoplatným dňa 21.05.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry Karin sumou 66,38 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred XXXXXukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v Kežmarku a inde úmyselne riadne neplnil v období od 01.05.2016 do 13.05.2021, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 796,56 €, pričom zaplatil dňa 19.04.2021 sumu 663,80 € a dňa 13.05.2021 sumu 265,52 €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.03.2021 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že je pravdou, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, snažil sa doplatiť dlžné výživné a riadne plniť aj bežné výživné. Vo februári 2021 uhradil sumu 663,80 € a sumu 66,38 € ako bežné výživné, dňa 19.04.2021 uhradil sumu 663,80 € a dňa 13.05.2021 sumu 265,52 €. Do budúca sa bude snažiť platiť výživné včas a pravidelne každý mesiac.

V procesnom postavení svedkyne - poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 16.05.2021 uviedla, že manželstvo s obv. XXXXX bolo v roku 2008 rozvedené, potom v roku 2010 požiadala o zvýšenie výživného pre ich dcéru XXXXX, nar. XXXXX. Okresný súd v XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 07.05.2010 rozhodol o zvýšení výživného na sumu 66,38 €, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2010. O výchovu dcéry XXXXX sa starala sama, pomáhali jej rodičia, dcéra núdzou netrpela. Od mája 2016 si prestal obv. XXXXX pravidelne plniť vyživovaciu povinnosť XXXXX dcére. Uviedla jednotlivé zrealizované platby v uvedenom období, ktoré boli vykonávané nepravidelne. Následne zaplatil vo februári 2021 sumu 796,56 €, v apríli 2021 sumu 663,80 € a v máji 2021 sumu 265,52 €. Dlh na výživnom bol v plnej sumu uhradený.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to potvrdenia XXXXX zrealizovaným platbám výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 07.05.2010, právoplatný dňa 21.05.2020, rodný list, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 21.01.2021 a potvrdenie uvedeného úradu z 22.01.2021, podľa ktorých bol obv. XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2015 do 31.10.2016 vrátane, dávky pomoci v hmotnej núdzi naposledy poberal od 01.09.2010 do 31.12.2012, správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 02.02.2021 a z 25.03.2021, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX u zamestnávateľa XXXXX s. XXXXX. o., ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.08.2018 doposiaľ, pričom v predchádzajúcom období s jeho vymedzením od 01.05.2016 bol evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.11.2016 do 31.05.2017, od 02.06.2017 do 27.07.2017 a od 02.06.2017 do 31.07.2018 a ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 20.07.2018 do 21.07.2018 a od 19.07.2019 do 20.07.2019. Doložené bolo potvrdenie Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 24.03.2021 o vyplatených nemocenských dávkach za obdobie od 01.05.2016 do 24.03.2021, zabezpečená bola taktiež správa Daňového úradu XXXXX – pobočky XXXXX zo 17.02.2021 s doloženými daňovými priznaniami XXXXX dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 a za rok 2018, správy Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania z 21.01.2021 a z 23.03.2021, správy Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 21.01.2021 a z 01.04.2021, správa a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX – pracovisko XXXXX z 21.01.2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 26.01.2021 a z 31.03.2021

a potvrdenia tohto úradu z 27.01.2021, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 18.11.2020, zo 07.10.2020, z 28.03.2019, z 13.09.2018 a z 21.05.2013, správa spoločnosti XXXXX, s XXXXX. o. z 01.04.2021. Doložený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky XXXXX jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom XXXXX tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu XXXXX oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka