



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 142/18/7703-3
EEČ: 2-56-208-2018

Kežmarok 14.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2017, právoplatným dňa 09.11.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 35,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám starej matky XXXXX, ktorej bol zverený do náhradnej starostlivosti, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne riadne neplnil v období od mája 2017 do 23.04.2018, pričom dňa 07.10.2017 zaplatil sumu 100,- €, dňa 04.01.2018 zaplatil sumu 50,- €, dňa 02.03.2018 zaplatil sumu 100,- € a dňa 23.04.2018 zaplatil sumu 165,- €, čím dlžné výživné uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX. si ako povinný neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a zároveň pôvodne z uznesenia Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 23.04.2015 s právoplatnosťou od 12.06.2015 a v nadväznosti na toto uznesenie aj z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX zo dňa 29.03.2017, s právoplatnosťou od 09.11.2017, ktorými rozhodnutiami súdu bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 35,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, čím mu za obdobie máj 2017 až do 01.03.2018 v XXXXX a inde na bežnom výživnom, ktoré si neplnil pravidelne a v plnej výške vznikol dlh v celkovej výške 200,- Eur, čo predstavuje výživné za obdobie minimálne piatich mesiacov, kde dňa 02.03.2017 po podaní oznámenia a po doručení výzvy z tohto uhradil neúplné dlžné výživné vo výške 100,- Eur, pričom v skúmanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol ani evidovaný ako živnostník a zároveň v skúmanom období nepoberal nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti a taktiež ani dávky v hmotnej núdzi.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, uviedol, že výživné na syna XXXXX, nar. XXXXX, uhradil tak, že dňa 07.10.2017 zaplatil sumu 100,- €, potom dňa 04.01.2018 zaplatil sumu 50,- €, ďalšiu úhradu vykonal dňa 02.03.2018 v sume 100,- €. Dodatočne uhradil sumu 165,- €, k čomu bola doložená kópia poštového poukazu, preukazujúca uvedenú platbu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila, že obv. XXXXX uhradil dňa 07.10.2017 sumu 100,- €, dňa 04.01.2018 sumu 50,- €, následne dňa 02.03.2018 sumu 100,- €. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že dňa 25.03.2018 obvinený uhradil sumu 165,- €, čím považuje dlžné výživné z jeho strany za uhradené dodatočne v celej výške.

Svedkyňa XXXXX sa vyjadrila k rozsahu a spôsobu plnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do náhradnej starostlivosti jej matky XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2015, právoplatné dňa 12.06.2015, a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 09.11.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2017, k určeniu vyživovacej povinnosti na maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v sume 35,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, rodný list maloletého syna, potvrdenie materskej školy, potvrdenia k úhradám výživného, doklady predložené XXXXX, ďalej správa Daňového úradu XXXXX – kontaktné miesto XXXXX z 23.02.2018 s daňovými priznaniami k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie r. 2015 a r. 2016 podanými obv. XXXXX, správa Daňového úradu XXXXX – kontaktné miesto XXXXX z 23.02.2018 s daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie

obdobie r. 2016 podaným XXXXX, časť vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX – pracovisko XXXXX z 02.02.2018 a zo 07.08.2017, správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 08.02.2018 a zo 06.02.2018, výpisy zo živnostenského registra z 02.02.2018, výsledok lustrácie v Informačnom systéme katastra nehnuteľností, zoznam vozidiel. Ďalej bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2018, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2015, právoplatný dňa 23.04.2015, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.05.2017, právoplatný dňa 02.05.2017. Zabezpečený bol taktiež odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka