



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 128/17/7703-9
EEČ: 2-56-216-2017

Kežmarok 27.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2009, právoplatný XXXXXňa 21.07.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 80,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 21.09.2016 do 29.05.2017, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 720,- €, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2016, právoplatný XXXXXňa 15.09.2016, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, následne zaplatil dňa 24.02.2017 sumu 200,- €, dňa 29.03.2017 sumu 200,- € a dňa 29.05.2017 sumu 320,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2017 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.03.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2009, právoplatný XXXXXňa 21.07.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 80,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, neuhrádzal pravidelne výživné v XXXXX, okr. XXXXX a inde v období od 21.09.2016 doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke dieťaťa v sume 160,- €, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2016, právoplatný XXXXXňa 15.09.2016, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že vyživovaciu povinnosť na jeho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, neplnil, je pravdou, že nezaplatil z titulu výživného pravidelne kvôli tomu, že nemal trvalé zamestnanie, ani teraz nemá, chodí na rôzne brigády, ale nedoplatok v sume 320,- € dňa 29.05.2017 uhradil.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 29.05.2017 uviedla, že obvinený XXXXX jej od mesiaca september 2016 nepravidelne uhrádzal výživné na syna XXXXX. V mesiaci február dňa 24.02.2017 jej poštovou poukážkou uhradil výživné v sume 200,- € a dňa 29.03.2017 jej poštovou poukážkou uhradil výživné v sume 200,- €. Jej bývalý druh sa ako o ňu, tak ani o svojho syna nezaujíma, nie je so synom v kontakte, žiadne darčeky mu neposiela. Hmotnou núdzou ani ona a ani jej syn netrpia, pomáhajú jej rodičia a známi. Pri výsluchu dňa 30.05.2017 sa vyjadrila, že dňa 29.05.2017 jej poštovou poukážkou zaslal obvinený XXXXX výživné na ich syna XXXXX v sume 320,- €, čím svoju povinnosť dodatočne splnil a nemá voči nej na výživnom žiaden dlh.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2009, právoplatný dňa 21.07.2009, k zvýšeniu výživného na maloletého XXXXX, nar. XXXXX, na sumu 80,- € mesačne, ktoré je otec maloletého povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci k rukám matky mal. dieťaťa, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2016, právoplatný dňa 15.09.2016, ktorým bol obv. XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, taktiež kópie poštových poukazov k úhradám výživného, rodný list maloletého syna, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie Okresného úradu XXXXX, odboru

živnostenského podnikania z 08.03.2017 o tom, že v živnostenskom registri k osobe obv. XXXXX nie je zápis, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX zo 07.03.2017, podľa ktorej obv. XXXXX od 01.01.2016 do 31.12.2016 bol prihlásený do poistenia ako zamestnanec – dohoda o vykonaní práce u zamestnávateľa XXXXX, kde je takto prihlásený aj od 01.01.2017, ďalej správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 09.03.2017, podľa ktorej obv. XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.06.2014 do 10.03.2015, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Zabezpečené boli taktiež správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX k dávkam poberaným XXXXX, ako aj správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru z 25.04.2017 k neevidovaniu nehnuteľností u obv. XXXXX. Doložený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka