



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 444/20/7703-11
EEČ: 2-56-21-2021

Kežmarok 11.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 13.03.2016, bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom 01.07.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 01.03.2014 do 30.06.2019, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 1.870,79 €, pričom zaplatil dňa 26.10.2020 sumu 1.870,- € a dňa 28.10.2020 sumu 1,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.08.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, že si v období od 01.03.2014 do 30.06.2019 neplnil vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a inde voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 62 Zákona o rodine č. 63/2005 Z. z. a určenej mu predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, ako aj k povinnosti prispievať na výživu, ktorým bol obvinený rozsudkom v mene Slovenskej republiky, Okresným súdom v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.07.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2002, zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou 1.100,- Sk /36,51 €/ počnúc od 01.12.2000 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, následne rozsudkom v mene Slovenskej republiky, Okresným súdom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.07.2000 zmenil tak, že bol zaviazaný platiť na výživné svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, zo sumy 1.100,- Sk /36,51 €/ na sumu 100,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do zmeny pomerov do rúk matky XXXXX, čím za obdobie od 01.03.2014 do 30.06.2019 dlhoval na výživnom XXXXX sumu 1.870,79 €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že je pravdou, že od 01.03.2014 do 30.06.2019 riadne a pravidelne neplnil svoju súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, ktorý po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom za uvedené obdobie mu vznikol dlh na zameškanom výživnom vo výške 1.870,79 €. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dodal, že dňa 26.10.2020 uhradil zameškané výživné vo výške 1.870,- € a dňa 28.10.2020 poslal na úhradu výživného sumu 1,- €.

V procesnom postavení svedkyne - poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 28.09.2020 uviedla, že obv. XXXXX si od 01.03.2014 do 30.06.2019 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči synovi XXXXX pričom od vydania rozsudku o zvýšení výživného, ktorý vydal Okresný súd XXXXX pod č. XXXXX bol obv. XXXXX povinný platiť na XXXXX sumu 100,- €, a to počnúc dňom 01.07.2012, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám, teda matky XXXXX. Syn XXXXX v mesiaci jún skončil strednú školu, cez leto potom robil brigádnickú prácu a od septembra 2019 sa zamestnal. Vyjadrila sa, že celková suma, ktorú mal uhradiť XXXXX na výživnom, bola vo výške 2.890,73 €.

Pri výsluchu dňa 22.12.2020 uviedla, že obv. XXXXX jej má ešte poslať sumu 2.020,63 €, pričom táto suma je už po odpočítaní 1.871,- €, ktoré poslal synovi XXXXX v dňoch 26.10.2020 a 28.10.2020. Suma 2020,63 € spočíva z podmienky a dlžoby 6 mesiacov, ktoré sú z roku 2012, za čo už bývalý manžel obv. XXXXX bol odsúdený v trestnom konaní pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2014. Táto suma bola uvedená v trestnom rozkaze a týka sa roku 2012. Čo sa týka obdobia od 01.03.2014 do 30.06.2019, toto obdobie je už vyplatené. Dodala, že syn XXXXX núdzou netrpel, ale výživné potreboval stále. Obdobne pri výsluchoch v dňoch 28.09.2020 a 22.12.2020 vypovedal plnoletý syn XXXXX, ktorý sa zároveň vyjadril, že všetky veci ohľadom výživného rieši a riešila jeho matka XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 13.05.2020, podľa ktorej obv. XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.03.2016 do 17.04.2016 a od 01.10.2019 do 01.12.2019, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, ako aj správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 12.05.2020, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX bol vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec v pracovnom pomere od 04.03.2014 do 31.05.2015, od 01.06.2015 do 02.03.2016, od 18.04.2016 do 15.06.2016, od 15.01.2018 do 30.09.2019 a od 01.12.2019 naďalej, ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce od 04.08.2014 do 11.09.2014, taktiež sú evidované vyplatené dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky a ošetrovné. Ďalej boli zabezpečené potvrdenia k úhradám výživného, výplatné pásky, potvrdenie o ukončení školskej dochádzky XXXXX, dohoda o ukončení dohody o brigádnickej práci študentov z 30.08.2019, pracovná zmluva z 30.08.2019, správa Väzenskej služby XXXXX zo 07.05.2020, evidenčná karta vodiča XXXXX, správa exekútorského úradu z 21.08.2020, správa Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania z 11.05.2020, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 15.05.2020, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.02.2014, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.01.2016 a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 02.07.2000. Doložený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka