



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 556/20/7703-3
EEČ: 2-56-22-2021

Kežmarok 11.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa 16.11.2018, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 25. dňa XXXXX mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam XXXXX XXXXX a inde úmyselne neplnila XXXXX období od januára 2020 do 14.12.2020, čím jej takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči otcovi XXXXX XXXXX sume 1.200,- €, pričom sumu 1.200,- € zaplatila dňa 14.12.2020, čím dlžné výživné XXXXX plnej výške uhradila,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 08.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako matka mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa 16.11.2018, bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, sumou 100,- € mesačne, splatné vždy do 25. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného otca mal. XXXXX. XXXXX., a to XXXXX, a to počnúc mesiacom, XXXXX ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, si túto povinnosť XXXXX meste XXXXX a na iných miestach XXXXX období od januára 2020 doposiaľ zo subjektívnych dôvodov pravidelne neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na neuhradenom výživnom pre XXXXX vo výške najmenej 1.000,- €.

Obvinená XXXXX k skutku, kladenému jej za vinu, vypovedala, že si je vedomá, že mala nedoplatok na výživnom na dieťa mal. XXXXX k rukám otca XXXXX, kde tento nedoplatok uhradila XXXXX plnej výške, na účet XXXXX zaslala finančnú hotovosť 1.200,- €. Týmto považuje výživné za uhradené XXXXX plnej výške a do budúca sa bude snažiť riadne platiť výživné na syna XXXXX.

XXXXX procesnom postavení poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 14.12.2020 mu na jeho účet prišlo 1.200,- €, ktoré mu poslala XXXXX sprostredkovane na výživu za syna XXXXX, kde tieto peniaze zobral ako splatenie celého výživného za celý rok 2020 /od januára do decembra/. Týmto považuje výživné za splatené.

XXXXX rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2018, právoplatný dňa 16.11.2018, o zverení maloletého XXXXX, nar. XXXXX, do osobnej starostlivosti otca, určení vyživovacej povinnosti pre matku tak, že je povinná prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa XXXXX mesiaci vopred k rukám otca, a o úprave styku matky s maloletým dieťaťom, ďalej rodný list, správa a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 19.10.2020 k dobe vedenia obvinenej XXXXX XXXXX evidencii uchádzačov o zamestnanie a k tomu, že obvinená XXXXX roku 2020 nepoberala dávku XXXXX hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 19.10.2020, podľa ktorej XXXXX je poberateľom prídavkov na deti a rodičovského príspevku, nie je poberateľom pomoci XXXXX hmotnej núdzi, správa Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania zo 16.10.2020, podľa ktorej XXXXX živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe obv. XXXXX, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 20.10.2020, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX od januára 2020 ku dňu podania správy nebola a nie je poberateľkou dávky XXXXX nezamestnanosti, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 01.12.2020 k neevidovaniu nehnuteľného majetku na obv. XXXXX, zabezpečená bola taktiež evidenčná karta nevodiča – obv. XXXXX, správa Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX z 19.10.2020, podľa ktorej obv. XXXXX nie je evidovaná ako držiteľ, rep. vlastník motorového vozidla, XXXXX období od 13.12.2017 do 15.03.2018 bola držiteľkou a vlastníčkou osobného motorového vozidla továrenskej značky BMW 530 XXXXX. Doložený bol aj odpis registra trestov obvinenej a charakteristiky k jej osobe.

XXXXX zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

XXXXX priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť XXXXX celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka