



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 205/19/7703-5
EEČ: 2-56-262-2019

Kežmarok 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 19.01.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX vo výške 30 % životného minima, t. j. sumou 27,32 € a na výživu maloletého XXXXX sumou 27,32 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od januára 2018 do 13.06.2019, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 928,88 €, pričom zaplatil dňa 17.05.2019 sumu 850,- €, dňa 30.05.2019 sumu 54,64 € a dňa 13.06.2019 sumu 24,24 €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.04.2019 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, a mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 19.01.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu oboch mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, a mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, vo výške 30 % životného minima, a to sumou 27,32 € mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, splatné vždy do 20. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matke mal. XXXXX. XXXXX. a mal. XXXXX. XXXXX., a to XXXXX, kde túto povinnosť si v obci XXXXX a na iných miestach v období od januára 2018 do apríla 2019 z nezistených dôvodov pravidelne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na neuhradenom výživnom pre XXXXX vo výške najmenej 874,24 €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že po rozsudku, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu detí XXXXX a XXXXX, chcel platiť výživné, ale nemal na to peniaze. Keby peniaze mal a zarábal by, určite by peniaze na výživné matke detí posielal. Stále si hľadal prácu, ale neúspešne. Býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 40,- €. Momentálne je evidovaný na úrade práce v XXXXX a zháňa si prácu, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 124,70 €. Dňa 30.04.2019 mu na polícii oznámili, že celkovo na výživnom dlhuje sumu 874,24 €. Dňa 17.05.2019 osobne XXXXX zaplatil sumu 850,- €, túto sumu mu požičali rodičia, aby nemal problém so zákonom. Následne dňa 30.05.2019 XXXXX zaplatil poštovou poukážkou výživné za mesiac máj 2019 v plnej výške 54,64 €. Dňa 13.06.2019 zohnal peniaze a vyplatil osobne XXXXX ešte zostávajúce dlžné výživné v sume 24,24 €.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX po rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 19.01.2018, ktorým bolo rozvedené ich manželstvo, syn XXXXX a dcéra XXXXX boli zverení do jej osobnej starostlivosti a obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 27,32 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, nezačal riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a od januára 2018 do apríla 2019 jej neposlal žiadne peniaze na výživné. Vznikol mu dlh v sume 874,24 €. Dňa 17.05.2019 jej osobne obvinený XXXXX zaplatil dlžné výživné v sume 850,- €. Následne dňa 30.05.2019 jej poštovou poukážkou riadne zaplatil výživné za mesiac máj 2019 v plnej výške 54,64 € za obe deti. Dňa 13.06.2019 jej osobne doplatil zostávajúce dlžné výživné v sume 24,24 € XXXXX vzhľadom k tomu jej ku dňu 14.06.2019 nedlhuje žiadne výživné na deti. Syn XXXXX momentálne navštevuje Základnú školu v XXXXX, kde v školskom roku 2018/2019 navštevuje 2. ročník. Dcéra XXXXX momentálne navštevuje Základnú školu v XXXXX, kde v školskom roku 2018/2019 navštevuje nultý ročník. Netrpia núdzou, druh jej tiež pomáha s výchovou detí, ale peniaze na výživné potrebuje pre potreby detí XXXXX a XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to

rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatný dňa 19.01.2018, o rozvode, zverení maloletej XXXXX, nar. XXXXX, a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, určení vyživovacej povinnosti pre otca tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX vo výške 30 % životného minima, t. j. sumou 27,32 € a na výživu maloletého XXXXX sumou 27,32 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, až do zmeny pomerov, ďalej rodné listy, kópia poštového poukazu k úhrade výživného, správa a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 10.04.2019 k vedeniu obvineného XXXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie a k poberaniu dávky v hmotnej núdzi, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 10.04.2019 k tomu, že XXXXX nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a neposkytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi ani náhradné výživné, správa Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania z 10.04.2019, podľa ktorej v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe obv. XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 15.04.2019 k neevidovaniu majetku v k. ú. XXXXX, ani v okrese XXXXX na obv. XXXXX, správa Daňového úradu Prešov – kontaktné miesto XXXXX z 09.05.2019, podľa ktorej obv. XXXXX nepodával daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby a nenachádza sa v registri uvedeného úradu, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 15.04.2019, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX od roku 2017 ku dňu podania správy nebol a nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, zabezpečená bola taktiež evidenčná karta vodiča – obv. XXXXX k evidovaným blokovým pokutám, správa Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX z 10.04.2019, podľa ktorej obv. XXXXX nie je a ani v minulosti nebol evidovaný ako držiteľ, vlastník motorového vozidla. Doložený bol aj odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávneným osobám následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka