



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 140/19/7703-10
EEČ: 2-56-272-2019

Kežmarok 28.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: t. č. materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 13.12.2018, okolo 17:40 hod., v XXXXX, po ceste č. I/66, v smere od križovatky ciest č. I/66 a č. I/77 do mesta XXXXX, okres Kežmarok, viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, kde v km 109,247, oproti obytnému bloku "XXXXX", nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke, po pravej strane začala obchádzať tam pred priechodom pre chodcov stojace osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, vedené vodičom XXXXX dávajúcemu prednosť po priechode pre chodcov prechádzajúcim maloletým deťom, kde toto jej konanie bolo v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 písm. a/ , § 4 ods. 1 písm. c/, f/ zákona číslo 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho narazila pravou prednou časťou svojho vozidla do tam cez priechod pre chodcov, z pravej strany na ľavú stranu vozovky z pohľadu zo smeru jazdy vodičky, prechádzajúcej maloletej chodkyne XXXXX narodennej XXXXX, ktorá utrpela zranenie - natrhnutie pravého

laloka pečene, natrhnutie pravej obličky, tržno-zmliaždenú ranu brady, pomliaždenie panvy a bedrovej oblasti vľavo, pomliaždenie oboch kolien, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a liečenie s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Odboru kriminálnej polície Kežmarok, oddelenia vyšetrovania v Kežmarku (ďalej len konajúci vyšetrovateľ), sp. zn. ORP-31/VYS-KK-2019 zo dňa 05.03.2019, bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, kde táto právna kvalifikácia skutku bola následne vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie ustálená ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mala obvinená XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ vypočul obvinenú XXXXX, svedkov -poškodených XXXXX, XXXXX (zákonný zástupca poškodenej maloletej XXXXX), XXXXX (splnomocnený zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. - krajská pobočka Prešov), svedkov XXXXX, XXXXX, do konania pribral znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie, ktorý vypracoval znalecký posudok, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok z miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciu, zápis o dychovej skúške vodičky (negatívny výsledok), lekárske správy, výpis z evidenčnej karty vodička, výpis z evidenčnej karty vozidla, správy Generali Poistovňa, a. s. Bratislava o nahlásení dopravnej nehody pre likvidáciu jej následkov v súvislosti so zákonným poistením o náhradách škody pri prevádzke motorového vozidla, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, charakteristiku obvinenej XXXXX z miesta jej trvalého bydliska.

Takto vykonaným dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania, ktoré zodpovedá zásadám uvedeným v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, poukazujúc aj na priznanie a vyjadrenie ľútosti zo strany obvinenej XXXXX, ktorej priznanie je v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, bolo dostatočne preukázané, že ku skutku, ktorý je obvinenej kladený za vinu skutočne došlo, tento vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

a tohto sa mala dopustiť, v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti na úseku cestnej premávky poukazujúc na ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, f/ zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, práve obvinená XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, obvinená XXXXX sa ku skutku kladenému jej za vinu za súčasného vyhlásenia, že skutok, ktorý je jej kladený za vinu skutočne spáchala, udelila súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, pričom tu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jej vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že obvinená XXXXX, ako vodička osobného motorového vozidla, ktorá je zodpovedná za vznik dopravnej nehody ako aj jej následku, dopravnú nehodu ako poistnú udalosť zo zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú má uzatvorenú s Generali Poistovňa, a. s. Bratislava, ohlásila uvedenej poisťovni, čo je v tomto prípade potrebné považovať za splnenie podmienky pre zákonom danú možnosť postupu prokurátora v zmysle § 216 ods. 1/ Trestného poriadku – vykonanie iných opatrení na náhradu spôsobenej škody v zmysle § 216 ods. 1/ písm. b/ Trestného poriadku, pričom príslušná poisťovňa bude riešiť likvidáciu tejto poistnej udalosti.

V osobe obvinenej XXXXX ide o občianku Slovenskej republiky, v sociálnom postavení osoby na materskej dovolenke, ktorá doposiaľ nebola súdne potrestaná, nedopustil sa doposiaľ žiadnej závažnej úmyselnej protispoločenskej činnosti (evidované len dva priestupky na úseku dopravy ešte z roku 2015 pri udelení pokuty vo výške 10,- EUR, za porušenie predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky súvisiacich s osvetlením motorového vozidla resp. iného drobného porušenia povinnosti vodiča), z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne bez zistenia negatívnych poznatkov v spôsobe jeho života, z ktorých dôvodov možno objektívne konštatovať, berúc do úvahy jej doterajší spôsob života, všetky okolnosti prípadu, splnenie všetkých zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 216 Trestného poriadku, že rozhodnutie o podmieneneom zastavení trestného stíhania je v tomto prípade dostačujúce pre nápravu páchatelky trestnej činnosti nedbanlivostného charakteru na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kde účel trestného konania bude dosiahnutý aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Uvedené je možné konštatovať aj z pohľadu možného uloženia trestu zákazu činnosti, ak by vo veci bola podaná obžaloba a vo veci by s konečnou platnosťou rozhodoval príslušný súd, keďže ide v tomto prípade o dopravnú nehodu pri porušení dôležitej povinnosti zo strany vodiča, kde uloženie predmetnej sankcie v tomto konkrétnom prípade nie je skutočne potrebné pre zabezpečenie nápravy obvinenej XXXXX, k čomu je možné dodať, že v osobe menovanej obvinenej ide o držiteľku vodičského preukazu už od roku 2005, pričom z tohto pohľadu je ju možné, aj napriek dvom evidovaným priestupkom nízkeho stupňa ich nebezpečnosti z pohľadu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, hodnotiť ako ohľaduplnú a zodpovednú vodičku, nepoživajúcu návykové látky pri vedení motorového vozidla, čo bolo zistené aj v tejto trestnej veci, navyše ak ide o matku maloletých detí, kde z hľadiska sociálneho, pre zabezpečenie všetkých potrieb jej rodiny by prípadný trest zákazu činnosti mohol mať nepriaznivý dopad.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku, v uznesení o podmienenečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu obvinenej, je doposiaľ vedený spôsob života jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ktorú dobu je možno považovať za primeranú za účelom nápravy menovanej.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopusť sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, nebude zistený zákonný dôvod na pokračovanie v trestnom konaní, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinená XXXXX v priebehu uloženej skúšobnej doby osvedčila. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to už aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto, v tomto konkrétnom prípade, na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať Okresnej prokuratúre Kežmarok v lehote do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Danielčák
okresný prokurátor