



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 235/19/7703-5
EEČ: 2-56-273-2019

Kežmarok 28.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

povolanie: t. č. na rodičovskej dovolenke

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 22.03.2019, okolo 18:30 hod., v XXXXX po ceste na ulici XXXXX, v smere od obce XXXXX k obchodu zvaného "VEČIERKA XXXXX", okres Kežmarok, viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, pričom v mieste pred uvedeným obchodom s motorovým vozidlom prešla priamym smerom cez protismerný jazdný pruh na odstavnú plochu nachádzajúcu sa pred uvedeným obchodom, kde motorové vozidlo zastavila vľavo od svojho pôvodného smeru jazdy, následne pri výjazde z tejto odstavnej plochy v smere do pravého jazdného pruhu smerujúceho na obec XXXXX, okres Kežmarok, pri prejazde protismerného jazdného pruhu okolo prednej časti tam stojacieho osobného motorového vozidla továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, vedeného vodičom XXXXX, ktorý chcel s motorovým vozidlom odbočiť na uvedenú odstavnú plochu, nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu svojho vozidla a situácii v cestnej premávke, nedala prednosť v jazde vo svojom jazdnom pruhu idúcemu cyklistovi XXXXX, čo bolo v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, §

21 ods. 1, ods. 2/, § 23 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho došlo k nárazu bicykla do prednej časti osobného motorového vozidla továrenskej značky XXXXX, následnému pádu cyklistu XXXXX na vozovku, kde tento utrpel zranenie - zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľuste, otvorenú ranu v oblasti mihalníc a okolia oka, pomliaždenie lakťa, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenia s práceneschopnosťou v trvaní najmenej 10 dní,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Okresný dopravný inšpektorát Kežmarok, oddelenia výkonu služby v Kežmarku (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-12/DI-KK-2019 zo dňa 18.04.2019, bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mala obvinená XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia

V priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania konajúci policajt vypočul obvinenú XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX (splnomocnený zástupca Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Nitra), svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok z miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciu, zápis o dychovej skúške vodičky (negatívny výsledok), lekárske správy, výpis z evidenčnej karty vodiča, písomné oznámenie o vzniku dopravnej nehody poisťovni KOOPERATIVA, a. s. - Vienna Insurance Group Bratislava za účelom likvidácie jej následkov v súvislosti s povinným zákonným poistením o zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla, odpis z registra trestov, charakteristiky obvinenej XXXXX z miesta jej trvalého bydliska a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

Takto vykonaným dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania, ktoré zodpovedalo zásadám uvedených v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, poukazujúc aj na priznanie a vyjadrenie ľútosti zo strany obvinenej XXXXX, ktorej priznanie je v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, bolo dostatočne preukázané, že ku skutku, ktorý je obvinenej kladený za vinu skutočne došlo, tento vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a tento sa mala dopustiť, v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti na úseku cestnej premávky poukazujúc na ustanovenie § 3 ods. 2 písm.

a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 21 ods. 1, ods. 2/, § 23 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, práve obvinená XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienenečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, obvinená XXXXX sa ku skutku kladenému jej za vinu za súčasného vyhlásenia, že skutok, ktorý je jej kladený za vinu skutočne spáchala, udelila súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, pričom tu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jej vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že obvinená XXXXX, ako vodička osobného motorového vozidla, ktorá je zodpovedná za vznik dopravnej nehody ako aj jej následku, dopravnú nehodu ako poistnú udalosť zo zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú má uzatvorenú s poisťovňou KOOOPERATIVA, a. s. - Vinna Insurance Group Bratislava, ohlásila uvedenej poisťovni, čo je v tomto prípade potrebné považovať za splnenie podmienky pre zákonom danú možnosť postupu prokurátora v zmysle § 216 ods. 1/ Trestného poriadku – vykonanie iných opatrení na náhradu spôsobenej škody v zmysle § 216 ods. 1/ písm. b/ Trestného poriadku, pričom príslušná poisťovňa bude riešiť likvidáciu tejto poistnej udalosti.

V osobe obvinenej XXXXX ide o občianku Slovenskej republiky, v sociálnom postavení osoby na rodičovskej dovolenke, ktorá doposiaľ nebola súdne potrestaná, nedopustila sa doposiaľ žiadnej závažnej úmyselnej protispoločenskej činnosti (evidovaný len jeden priestupok na úseku dopravy ešte z roku 2017 pri udelení pokuty vo výške 20,- EUR, za porušenie predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky súvisiaceho s nepoužitím bezpečnostného pásu), z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne bez zistenia negatívnych poznatkov v spôsobe jej života, z ktorých dôvodov možno objektívne konštatovať, berúc do úvahy jej doterajší spôsob života, všetky okolnosti prípadu, splnenie všetkých zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 216 Trestného poriadku, že rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania je v tomto prípade dostačujúce pre nápravu páchatelky trestnej činnosti nedbanlivostného charakteru na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kde účel trestného konania bude dosiahnutý aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Uvedené je možné konštatovať aj z pohľadu možného uloženia trestu zákazu činnosti, ak by vo veci bola podaná obžaloba a vo veci by s konečnou platnosťou rozhodoval príslušný súd, keďže ide v tomto prípade o dopravnú nehodu pri porušení dôležitej povinnosti zo strany vodiča, kde uloženie predmetnej sankcie v tomto konkrétnom prípade nie je skutočne potrebné pre zabezpečenie nápravy obvinenej XXXXX, k čomu je možné dodať, že v osobe menovanej ide o držiteľku vodičského preukazu od roku 2016, pričom z tohto pohľadu je ju možné, aj napriek evidovanému priestupku skutočne nízkeho stupňa jeho nebezpečnosti z pohľadu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, hodnotiť ako ohľaduplnú a zodpovednú vodičku, nepoživajúcu návykové látky pri vedení motorového vozidla, čo bolo zistené aj v tejto trestnej veci, navyše ak ide o matku štyroch maloletých detí, kde z hľadiska sociálneho, pre zabezpečenie všetkých potrieb jej rodiny by prípadný trest zákazu činnosti mohol mať nepriaznivý dopad.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku, v uznesení o podmieneneom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieneneom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu obvinenej, je doposiaľ vedený spôsob života jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ktorú dobu je možno považovať za primeranú za účelom nápravy menovanej.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, nebude zistený zákonný dôvod na pokračovanie v trestnom konaní, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinená XXXXX v priebehu uloženej skúšobnej doby osvedčila. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to už aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto, v tomto konkrétnom prípade, na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Danielčák
okresný prokurátor