



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 220/21/7703-30
EEČ: 2-56-283-2022

Kežmarok 01.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: výsluhový dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 06. júna 2017 do 13. februára 2018, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, celkom v 7 prípadoch, taktiež po dohode s nemeckým obchodným partnerom XXXXX o nákupe konkrétnych motorových vozidiel v Českej republike, tieto na základe žiadostí XXXXX, XXXXX vyhľadal, rokoval s predajcami o parametroch týchto obchodov, vyjednával podmienky úverových zmlúv, kde niektoré úverové zmluvy i v mene spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX, sám podpísal alebo bol účastníkom uzatvárania úverovým zmlúv, ktoré v mene spoločnosti XXXXX podpisovala jeho dcéra XXXXX, ako konateľka uvedenej spoločnosti, kde po prevzatí vozidiel od predajcov, tieto v rozpore so zmluvnými podmienkami úverových zmlúv prevádzal alebo predával spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Nemecká spolková republika, (ďalej len XXXXX), zastúpenej konateľom XXXXX, kde tieto vozidlá boli predané alebo prenajaté ďalším subjektom a to aj na území Slovenskej republiky,

pričom konkrétne boli prenajaté aj spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX (predtým s názvom XXXXX, IČO: XXXXX), pričom XXXXX, zastupujúc spoločnosť XXXXX, na základe udelenej plnej moci konateľkou tejto spoločnosti XXXXX, uzatvoril úverové zmluvy v 3 prípadoch so spoločnosťou XXXXX XXXXX, čím týmto konaním bola spôsobená škoda spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, (ďalej len XXXXX) v celkovej výške 1.755.116,98 českých korún (67.757,29 Eur), kde konkrétne XXXXX na základe plnej moci udelennej XXXXX, v mene spoločnosti XXXXX, uzavrel dňa 29. augusta 2017 v Českých Budějoviciach, v prevádzke spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o úvere číslo 10647730 ohľadne financovania motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq NS, registračnej značky 7C71376, červenej farby, WIN: TMBLK7NS9H8008119 v obstarávacej cene 919.999,99 Českých korún, pričom pri podpise po úhrade časti kúpnej ceny vo výške 300.000,- Českých korún sa zaviazal predmetné motorové vozidlo splatiť v 72 pravidelných splátkach vo výške 12.602,51 Českých korún, pričom motorové vozidlo za účasti a s vedomím XXXXX fakticky prevzal dňa 30. augusta 2017 v Českých Budějoviciach v prevádzke spoločnosti XXXXX, v rozpore s obchodnými podmienkami vozidlo odviezol a predal spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom po uhradení 10 splátok v celkovej výške 126.025,10 Českých korún ďalšie splátky neuhradil a to ani po tom, čo obdržal oznámenie o odstúpení od zmluvy o úvere číslo 1064730, ktoré XXXXX ako konateľka spoločnosti XXXXX, prevzala dňa 26. septembra 2018, vozidlo následne nevydali a úver nedoplatili, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 619.919,99 českých korún, následne XXXXX v mene spoločnosti XXXXX, na základe udelenej plnej moci konateľkou tejto spoločnosti, XXXXX, uzavrel dňa 3. novembra 2017 v Prahe, v prevádzke spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX 8, so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o úvere číslo 1078250 za účelom financovania motorového vozidla zn. Porsche Cayenne Diesel 92A, registračnej značky 6AP1956, šedej farby, WIN čísla: WP1AF2A22GKA48207 v obstarávacej cene 1.234.814,99 Českých korún, pričom po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 376.000,- Českých korún sa zaviazal motorové vozidlo splatiť v 72 pravidelných splátkach vo výške 18.107,31 Českých korún a za účasti a s vedomím XXXXX vozidlo fakticky prevzal dňa 23. novembra 2017 v Prahe, v prevádzke spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, potom ho sám užíval a dňa 26. marca 2018, v rozpore s obchodnými podmienkami, toto vozidlo v mene spoločnosti XXXXX, prenajal spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom po uhradení 6 splátok v celkovej výške 108.643,86 Českých korún, ďalšie splátky neboli uhradené ani po tom, čo XXXXX, ako konateľka spoločnosti XXXXX, prevzala výzvu k doplaceniu, úver nedoplatili, motorové vozidlo nevydali, čím týmto konaním spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 858.814,99 Českých korún a následne XXXXX dňa 13. februára 2018 v mene spoločnosti XXXXX, na základe plnej moci danej mu konateľkou spoločnosti XXXXX, uzavrel v prevádzke spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, so spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere číslo 1100115 za účelom financovania kúpy motorového vozidla zn. Volkswagen Crafter SYN1E registračnej značky 6AD5313, bielej farby, WIN čísla: WV1ZZZSYZH9004219 v obstarávacej cene 690.954,- Českých korún, pričom po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 414.572,- Českých korún sa zaviazal predmetné vozidlo splatiť v 72 pravidelných splátkach vo výške 6.277,81 Českých korún, kde následne si predmetné motorové vozidlo s vedomím XXXXX prevzal dňa 20. februára 2018 v Hradci Králové, v prevádzke spoločnosti XXXXX, XXXXX, a v rozpore s obchodnými podmienkami predmetné vozidlo odviezol a predal spoločnosti

XXXXX XXXXX, pričom po uhradení 4 splátok v celkovej výške 25.111,24 Českých korún, ďalšie splátky nezaplatil ani po tom, čo XXXXX, ako konateľka spoločnosti XXXXX, prevzala dňa 26. septembra 2018 odstúpenie od zmluvy, vozidlo nevydali a úver nedoplatili,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva Hradec Králové, Česká republika, zo dňa 10. marca 2021 spisovej značky 1 ZN 4131/2021 o prevzatie trestného stíhania, ktorého súčasťou bol trestný spis Polície Českej republiky - Krajské riaditeľstvo polície Královohradeckého kraja, oddelenie hospodárskej kriminality Hradec Králové spisovej značky KRPH-13870-4/TČ-2021-050281, po jej prijatí Okresnou prokuratúrou Kežmarok dňom 20.04.2021 pod spisovou značkou Pnm 20/21/7703 - 2, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Odbor kriminálnej polície Kežmarok, oddelenie vyšetrovania v Kežmarku (ďalej len konajúci policajt), uznesením spisovej značky ORP-97/VYS-KK-2021 zo dňa 17.05.2021 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spáchaného formou účastníka ako organizátor podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Konajúci policajt po vykonaní dokazovania v priebehu prípravného konania, s poukazom na znenie § 215 odsek 4 Trestného poriadku predložil Okresnej prokuratúre Kežmarok na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS: ORP-97/VYS-KK-2021 spoločne s návrhom na konečné opatrenie - na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, keďže má za to, že v tomto konkrétnom prípade predmetný skutok kvalifikovaný ako zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný formou účasti (organizátor) podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pre ktorý je XXXXX stíhaný, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu prípravného konania konajúci policajt vypočul obvineného XXXXX, svedka XXXXX. Prostredníctvom právnej pomoci pri právnom styku s cudzinou, na základe Európskych vyšetrovacích príkazov Okresnej prokuratúry Kežmarok (spisové značky Pnm 36/21/7703 zo dňa 01.07.2021, Pnm 37/21/7703 zo dňa 02.07.2021, Pnm 61/21/7703 zo dňa 06.12.2021, Pnm 62/21/7703 zo dňa 05.01.2022), bola vypočutá v procesnom postavení svedkyne XXXXX, v procesnom postavení svedkyne - poškodenej splnomocnená zástupkyňa poškodenej organizácie XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné doklady - zmluvy o úveroch pre financovanie vozidiel, protokoly o prevzatí predmetu financovania, finančné vysporiadanie predčasne ukončených zmlúv o úvere, oznámenie o snížení pohľadávky, odstúpenia od zmlúv o úveroch, generálna plná moc pre XXXXX od spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, rozsudok Obvodného súdu Praha 5

o povinnosti zaplataenia finančných prostriedkov s príslušenstvom pre XXXXX, XXXXX XXXXX zo strany XXXXX, XXXXX XXXXX, správa o majetkovom profile osoby XXXXX (negatívne zistenia), obsah trestného spisu Polície Českej republiky - Krajského riaditeľstva polície Královohradeckého kraja. oddelenie hospodárskej kriminality Hradec Králové, ktorého obsah tvorí trestné oznámenie poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, návrhy na náhradu škody, protokol o trestnom oznámení, záznam o zahájení úkonov trestného konania, úradný záznam konajúceho policajta Polície Českej republiky, uznesenie o začatí trestného stíhania vo vzťahu k XXXXX, výpisy z bankových účtov, protokol o výsluchu obvinenej XXXXX, vybrané údaje z Rozvahy pre podnikateľa v skrátenom rozsahu pre malú účtovnú jednotku, správa Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Blansko, výsledky previerky a lustrácie Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava pre Políciu Českej republiky, e-mailová korešpondencia Polície Českej republiky s XXXXX, výpis z obchodného registra Krajského súdu XXXXX, notárska zápisnica o prevode XXXXX na nového spoločníka a konateľa XXXXX, zmluvy o úvere k financovaniu vozidiel, protokoly o prevzatí predmetu financovania, splátkové kalendáre, odstúpenia od zmlúv o úveroch, obchodné podmienky k zmluve o úvere, finančné vysporiadania predčasne ukončených zmlúv o úveroch, prehľady prijatých platieb od spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávka, osvedčenia o poistení motorových vozidiel, osvedčenia o registrovaní vozidiel (kópie technických preukazov), výzva k zmene vlastníka v registri vozidiel udelená v prospech klienta - spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, faktúry, vyčíslenia škody pre účely trestného konania, odovzdávacie protokoly k vozidlám, e-mailová a písomná komunikácia Polície Českej republiky so splnomocnenkyňou XXXXX zo spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, resp. priamo so XXXXX, XXXXX XXXXX, protokoly o odovzdaní a prevzatí vozidiel, predžalobné upomienky.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené následovné listinné materiály: uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice - Odboru kriminálnej polície Košice spisovej značky ORP-1958/4-VYS-KE-2018 zo dňa 31.10.2018 o odmietnutí veci neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona vydaného na základe trestného oznámenia XXXXX, XXXXX XXXXX zastúpeného XXXXX z 11.10.2018, odpisy Európskych vyšetrovacích príkazov Okresnej prokuratúry Kežmarok, korešpondencia Okresnej prokuratúry s justičnými orgánmi Českej republiky a Nemeckej spolkovej republiky, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, charakteristika obvinenej osoby, korešpondencia konajúceho policajta s poškodenou organizáciou.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona, zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel).

Podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor).

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok takej sumy (čo predstavuje najmenej 2.660,- EUR). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (čo predstavuje najmenej 26.600,- EUR). Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy (čo predstavuje najmenej 133.000,- EUR).

Podľa § 213 odsek 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného poriadku, zločinu sprenevery sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom za takýto zločin je stanovená trestná sadzba odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci (takéto rozhodnutie je oprávnený vydať aj policajt avšak len v prípade, že vo veci nebolo rozhodnuté o vznesení obvinenia konkrétnej osobe).

Ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, tento spáchanie trestného činu na predmetnom skutkovom základe, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe, popiera. K uvedenému uviedol, že spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej spoločníkom a konateľom je jeho dcéra XXXXX, sa zaoberala aj obchodovaním s motorovými vozidlami a to aj na základe ponuky XXXXX, ktorý predáva motorové vozidlá v Nemeckej spolkovej republike, kde daná ponuka spočívala v tom, že firma jeho dcéry by pre neho nakupovala predvádzacie automobily v Českej republike, kde následne by on tieto predával záujemcom v jeho domovskej krajine. Na základe tejto ponuky, po žiadosti jeho dcéry, v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, na základe generálnej plnej moci, začal zabezpečovať predmetný obchod s motorovými vozidlami.

Samotná obchodná činnosť mala spočívať v tom, že XXXXX si vytipoval konkrétne motorové vozidlá a ponúkol cenu, ktorú by bol ochotný za konkrétne motorové vozidlo zaplatiť, pričom v cene boli už zarátané aj režijné náklady. Motorové vozidlá on sám zabezpečoval pre XXXXX, XXXXX XXXXX na základe preklenovacieho úveru prostredníctvom firmy XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom po prevzatí vozidla sa čakalo na konkrétneho kupca, kde po jeho zistení, potom čo došlo k predčasnému vyplateniu úveru a k následnému prevzatiu dokladov od daného motorového vozidla, doklady boli predložené XXXXX a ten následne predmetné motorové vozidlo odpredal. O predmetnom postupe mal mať informácie aj zástupcu poškodenej strany, kde táto predmetná obchodná činnosť sa vykonávala po dobu najmenej 3 rokov a to bez akéhokoľvek problému. Až následne, v roku 2018, však začali vznikať problémy s preplácaním finančných prostriedkov v prospech spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, kde po rokovaní s pánom XXXXX, pri zistení možnosti vzniku hrozby finančných strát pre túto spoločnosť a s tým spojeným možným porušením plnenia povinnosti spoločnosti vyplývajúcich z úverových zmlúv, o tejto situácii a možnom riziku, informoval svoju dcéru, pri doporučení vykonania konzultácií s daňovou poradkyňou v súvislosti s možnosťou podania návrhu na vyslovenie insolventnosti spoločnosti s čím však jeho dcéra nesúhlasila a zrušila mu aj možnosť zastupovania tejto jej spoločnosti a to aj vo vzťahu vo k poškodenej organizácii ohľadom vrátenia prenajatých vozidiel. od

tejto doby nebol s dcérou v kontakte a čo sa dialo v spoločnosti ďalej nemal vedomosti, neboli mu poskytnuté od jeho dcéry žiadne ďalšie informácie, bol úplne zbavený možnosti konať v mene spoločnosti jeho dcéry.

Svedkyňa XXXXX v rámci svojho výsluchu, po právnom poučení, keďže je dcérou obvineného XXXXX, využila zákonom danú možnosť nevypovedať, k veci sa odmietla vyjadriť a odmietla odpovedať aj na prípadné otázky zo strany vypočúvajúceho policajta.

Ďalší vypočutý svedok XXXXX, ako predseda predstavenstva XXXXX, XXXXX XXXXX, sa v rámci svojej výpovede vyjadril k okolnostiam používania motorových vozidiel, keď uviedol, že v rámci vzájomnej spolupráce s firmou XXXXX, XXXXX XXXXX ich firma dočasne využívala viaceré motorové vozidlá na základe zmluvy o prenájme, kde však ani jedno z takto využívaných motorových vozidiel nebolo predmetom predaja.

Spnomocnená zástupkyňa poškodenej organizácie XXXXX v rámci svojej výpovede uviedla, že v súvislosti s uzatvorenými úverovými zmluvami súvisiacimi s prefinancovaním motorových vozidiel za spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, na základe generálnej plnej moci, konal XXXXX, pričom podľa obchodných podmienok bol klient oprávnený užívať jednotlivé motorové vozidlá, pričom akékoľvek užívanie vozidiel treťou osobou sa mohlo vykonať len na základe schválenia spoločnosťou XXXXX, XXXXX XXXXX, čo sa v danom prípade však nestalo. Ak klient prenajímal vozidlá a nemal na to súhlas, takúto činnosť vykonával neoprávnene.

Vo vzťahu k predmetným motorovým vozidlám uviedla, že jednotlivé zmluvy boli predčasne ukončené z dôvodu neplnenia splátkového kalendára zo strany klienta a vzniku pohľadávok na strane XXXXX, XXXXX XXXXX vo vzťahu k XXXXX, XXXXX XXXXX, kde následne po odstúpení od zmlúv bol klient vyzvaný na vrátenie motorových vozidiel, k čomu však nedošlo, pričom bolo zistené, že niektoré z vozidiel sa nachádzajú v Nemeckej spolkovej republike, v meste XXXXX.

V rámci prebiehajúceho trestného konania si poškodená spoločnosť, prostredníctvom vyššie menovanej splnomocnenkyne, uplatnila náhradu škody vo vzťahu k zmluve číslo 1078250 (Porsche Cayenne) vo výške 847.452,- Korún českých (najmenej 34.481,50 EUR), čo predstavuje neuhradenú obstarávaciu cenu vozidla, vo vzťahu k zmluve číslo 1064730 (Škoda Kodiak) vo výške 53.938,- Korún českých (najmenej 2.194,65 EUR), čo predstavuje zostávajúcu pohľadávku po predaji vozidla. Vo vzťahu k zmluve číslo 1100115 (VW Crafter) si náhradu škody neuplatňujú, pretože predaj tohto vozidla pokryl vzniknutú škodu.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, majiteľ nemeckej firmy zaoberajúcej sa kúpou a predajom motorových vozidiel (XXXXX XXXXX), ktorá bola obchodným partnerom spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že spolupracoval s uvedenou firmou, ktorá mu dodávala motorové vozidlá za účelom ich predaja, pričom bol informovaný, že dodávané vozidlá sú prefinancované na základe úverových zmlúv, čo pre neho nebolo nič nezvyčajné, z ktorého dôvodu vozidlá boli dodávané bez dokladov, kde doklady mu boli odovzdané neskôr a to po tom, čo predmetné vozidlá boli vykúpené, bola ukončená úverová zmluva. U niektorých vozidiel to fungovalo ľahko a z niektorými boli problémy s realizáciou ich vykúpenia. Firma XXXXX, XXXXX XXXXX vykonávala sprostredkovateľskú činnosť, z ktorého dôvodu mal vedomosť, že motorové vozidlá v čase ich dodania nie sú vlastníctvom danej firmy, že tieto sú len v ich prenájme na základe úverových zmlúv,

čo pre neho nebolo nič nezvyčajné, keďže v Nemecku bolo bežné prevziať vozidlo bez dokladov a potom neskôr, po odkúpení vozidla z úverovej zmluvy, po predložení dokladov, dochádza k ich odpredaju. Vo vzťahu k motorovým vozidlám, ktoré sú predmetom trestného konania (Škoda Kodiak, Volkswagen Crafter, Porsche Cayenne) uviedol, že vo vzťahu k vozidlám Škoda Kodiak a Volkswagen Crafter ide o vozidla, ktoré boli zabavené a vozidlo Porsche Cayenne mu nebolo nikdy dodané, z ktorého dôvodu bola faktúra za predmetné vozidlo stornovaná alebo vrátená, pričom u týchto vozidiel mal vedomosť, že tieto je potrebné vykúpiť z úverovej zmluvy a následne mu budú doložené doklady od týchto vozidiel pre možnosť ďalšieho obchodu, ako to bolo v prípade aj iných motorových vozidiel, ktoré mu zabezpečovala firma XXXXX, XXXXX XXXXX prostredníctvom XXXXX.

Poukazujúc na vyššie uvedené, opierajúc sa o zabezpečené listinné dôkazy, možno vo vzťahu k zisteným skutočnostiam konštatovať, že v priebehu rokov 2015 až 2018, zo strany samotného obvineného XXXXX, na základe generálnych plných mocí vydaných v rokoch 2015 až 2018 spoločnosťou XXXXX, XXXXX XXXXX v zastúpení konateľkou XXXXX, došlo k uzatvoreniu konkrétnych zmlúv o úveroch (financovanie motorových vozidiel), kde po uhradení akontácie z vlastných zdrojov, stanovení splátkového kalendára, došlo k prevzatíu konkrétneho motorového vozidla zo strany zástupcu spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX. Jednotlivé motorové vozidla boli určené k obchodnej transakcii podľa dohody a to aj s predajcom motorových vozidiel XXXXX, pričom niektoré z vozidiel boli prevezené do Nemeckej spolkovej republiky za účelom následného predaja, kde po nájdení konkrétneho kupca zo strany XXXXX, spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX predčasne ukončila zmluvy o úvere, vyplatila zostávajúcu finančnú čiastku v prospech leasingovej spoločnosti, čím došlo k zmene vlastníckych vzťahov ku konkrétnemu motorovému vozidlu a až následne, po zabezpečení dokladov od motorového vozidla, bol uskutočnený predaj tohto motorového vozidla konkrétnemu kupcovi.

Tento spôsob zabezpečovania motorových vozidiel s následnou možnosťou ich predaja bol zrealizovaný XXXXX, na základe generálnych plných mocí vydaných v roku 2017 a 2018, okrem iných motorových vozidiel, aj vo vzťahu k spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX (veriteľ), vo vzťahu k 3 kusom motorových vozidiel (Škoda Kodiak - zmluva zo dňa 30.08.2017, Porsche Cayenne - zmluva zo dňa 03.11.2017 a Volkswagen Crafter - zmluva zo dňa 13.02.2018), pričom z dôvodu vzniku platobnej neschopnosti na strane XXXXX, XXXXX XXXXX (dlžník), pri neplnení si povinností tejto spoločnosti vyplývajúcich jej z predmetných zmlúv o úvere, v súvislosti s neuhrádzaním splátok na základe splátkového kalendára, leasingová spoločnosť spracovala finančné vysporiadanie predčasne ukončených zmlúv, pri ustálení celkovej výšky pohľadávok za súčasného vyzvania dlžníka k úhrade dlžnej čiastky na účet veriteľa. Následne, pri nesplnení daného záväzku zo strany dlžníka, došlo zo strany veriteľa k odstúpeniu od jednotlivých úverových zmlúv, uplatneniu si vlastníckeho práva k predmetným motorovým vozidlám s výzvou k ich vráteniu veriteľovi (bezodkladné pristavenie motorového vozidla na konkrétnu, vo výzve uvedenú, adresu), na čo však zo strany dlžníka reagované nebolo.

Vo vzťahu k tomuto prípadu, vo vzťahu k samotnému konaniu XXXXX, bolo zistené, že tento v súvislosti s rizikom vzniku insolventnosti spoločnosti XXXXX, XXXXX, a to aj na základe problémov týkajúcich sa úhrad finančných prostriedkov po predaji motorových vozidiel, tieto problémy oznámil konateľke uvedenej spoločnosti, kde následne mu bolo zrušené právo zastupovať resp. konať v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX (k uvedenému aktu malo dôjsť

v mesiaci jún 2018, keďže posledná generálna plná moc pre XXXXX bola vydaná práve v mesiaci jún 2018), kde následne, po zrušení plnej moci, už predmetnú spoločnosť nezastupoval, s dcérou XXXXX - konateľkou predmetnej spoločnosti, od mesiaca jún 2018 už nebol v kontakte, nemal žiadne vedomosti o jej činnosti, ani o činnosti tejto spoločnosti.

Ako vyplýva zo zabezpečených listinných materiálov (písomnosti, korešpondencia leasingovej spoločnosti so spoločnosťou XXXXX, XXXXX XXXXX) - finančné vysporiadanie predčasne ukončených zmlúv o úvere s výzvou na úhradu pohľadávok, odstúpenie od zmlúv o úveroch s uplatnením si vlastníckeho práva spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX k jednotlivým motorovým vozidlám s výzvou na ich bezodkladné pristavenie na presne určenú adresu, oznámenia o znížení existujúcej pohľadávky vo vzťahu ku spoločnosti XXXXX XXXXX, sú datované na mesiac júl 2018, september 2018, november 2018, november 2019 resp. január 2020 a adresované boli priamo spoločnosti XXXXX XXXXX, na adresu sídla tejto spoločnosti (XXXXX XXXXX XXXXX), z ktorého dôvodu tu nie je preukázaná vedomosť o existencii takejto korešpondencii na strane XXXXX.

Vychádzajúc s vykonaného dokazovania, poukazujúc na nenaplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona a to predovšetkým pri absencii najmä objektívnej stránky, ktorá spočíva v tom, že si páchatel' prisvojuje cudziu vec, ktorá mu bola zverená a týmto spôsobí konkrétnu škodu, ako aj pri absencii subjektívnej stránky, ktorá vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, v tomto konkrétnom prípade, vo vzťahu k samotnému konaniu obvineného XXXXX, ktoré konanie je uvedené v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, nemožno vysloviť záver, že toto jeho konania je trestným činom.

Za zákonom stanovené znaky konkrétneho trestného činu sa formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka), pri existencii reálnej protiprávnosti konkrétneho konania, kde pre vyslovenie záveru, že k trestnému činu skutočne došlo, musia byť tieto znaky splnené všetky a súčasne. Ak niektorý, čo i len jediný, takýto znak absentuje, nemožno vysloviť záver, že konkrétne konanie, konkrétneho trestnoprávne zodpovedného subjektu, je trestným činom, čo platí aj vo vzťahu k tejto konkrétnej trestnej veci týkajúcej sa konkrétneho konania obvineného XXXXX.

Vo vzťahu k zákonným znakom pri trestnom čine sprenevery podľa § 213 Trestného poriadku, je potrebné uviesť, že k ich naplneniu dochádza, ak si páchatel' prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená (vec je vo vlastníctve inej osoby a disponuje ňou páchatel' na základe konkrétneho právneho aktu alebo z dôvodu plnenia určitých úloh alebo sa používa na konkrétny podľa určených dispozícií zo strany vlastníka), ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a tak zmarí základný účel zverenia a to takým spôsobom, že znemožňuje konkrétnemu veriteľovi natrvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu, pričom môže ísť o rozmanité spôsoby takéhoto konania, pričom musí ísť o takú dispozíciu so zverenou vecou zo strany páchatel'a, ktorá ma trvale vylúčiť vlastníka z možnosťou dispozície s danou vecou napríklad aj predajom takejto veci zo strany páchatel'a. Nejde však o spreneveru, ak ten, komu bola vec zverená ju iba nevráti v dohodnutej lehote.

V tomto konkrétnom prípade samotné konanie XXXXX nemožno kvalifikovať ako prisvojenie si cudzej veci, ktorá mu bola zverená, keďže vo vzťahu k predmetným motorovým vozidlám nedošlo nikdy k zmene vlastníckych vzťahov vo vzťahu k týmto

vozidlám v dobe existencie platnosti jednotlivých úverových zmlúv alebo aj po ich ukončení, neboli zistené skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, aby konanie XXXXX úmyselne smerovalo k trvalému vylúčeniu vlastníka z možnosti jeho následnej dispozície so zverenými motorovými vozidlami.

Konkrétne konanie XXXXX, minimálne vo vzťahu k motorovým vozidlám Škoda Kodiak a Volkswagen Crafter, nebolo ani v rozpore so základnými povinnosťami uvedenými v dohodnutých obchodných podmienkach (bod 2, odsek 2.4., bod 4, odsek 4.1. obchodných podmienok zmluvy o úvere firmy XXXXX).

Iná situácia nastala vo vzťahu k motorovému vozidlu Porsche Cayenne, ak do úvahy zoberieme zmluvu o prenájme uzatvorenú medzi firmou XXXXX XXXXX v zastúpení konateľkou XXXXX a XXXXX XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX, v zmysle dodatku č. 5 pre nájomcu XXXXX XXXXX, kde zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX, došlo k porušeniu podmienok užívania predmetu financovania uvedených v bode 4, ods. 4.1. obchodných podmienok zmluvy o úvere, pričom na dané prípadné porušenie reflektuje bod 4, odsek 4.2 obchodných podmienok zmluvy o úvere (stanovená sankcia za porušenie podmienky uvedenej v odseku 4.1. zo strany klienta), kde z daného hľadiska ani predmetné porušenie obchodných podmienok nie je možné považovať za naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, keďže nie každé protiprávne konanie v súvislosti s porušením právnych predpisov alebo iných právnych aktov sa okamžite stáva trestným činom, ak tu absentujú konkrétne zákonom stanovené podmienky

Vo vzťahu k vyššie uvedenému, pri celkovom hodnotení tohto konkrétneho prípadu, je potrebné mať na zreteli zásadu subsidiarity trestnej represie (ultima ratio), z ktorej vyplýva, že na protiprávne konanie trestné právo má reagovať až v tých najzávažnejších prípadoch, ktoré nie je možné riešiť prostriedkami iných právnych odvetví, pričom trestné právo by nemalo slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právom chránených záujmov jednotlivca v súkromnoprávných vzťahoch resp. právnických osôb pri riešení obchodných vzťahov.

Poukazujúc na výsledky vykonaného dokazovania, v tomto konkrétnom prípade, keďže konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý je menovaný stíhaný, skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu nie je trestným činom, nie je tu daný dôvod na postúpenie veci, bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kde však týmto uznesením nie sú dotknuté nároky poškodenej organizácie na náhradu škody, ktorá mu v tomto prípade vznikla, kde však tieto si môže uplatňovať v rámci príslušného civilného procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok a to v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor