



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 336/16/7703-5
EEČ: 2-56-28-2017

Kežmarok 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 323 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2.5.2016, okolo 11.05 hod., po štátnej ceste č. I/77 v XXXXX okres Kežmarok, v smere od XXXXX do XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX, majiteľa XXXXX, kde v km 0,01 v blízkosti budovy č. p. 16 na ulici XXXXX narazil do chodkyne XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX ulica XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, prechádzajúcej cez vozovku po prechode pre chodcov, z jej ľavej strany na pravú stranu z pohľadu zo smeru jazdy vodiča XXXXX, v smere od budovy na ulici XXXXX č. p. XXXXX k budove Mestského úradu XXXXX, kde v tom čase sa na vozovke, v protismernom jazdnom pruhu z pohľadu zo smeru jazdy vodiča XXXXX, nachádzala kolóna stojacich vozidiel, pričom pri zrážke došlo k vzniku zranení XXXXX a to k zlomenine 2 rebier vľavo, pomliaždeniu zápästia a ľavej bedrovej oblasti, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie a práceneschopnosť v trvaní najmenej 4 týždňov pri malej miere obmedzenia poranenej osoby v obvyklom spôsobe jej života, XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Okresný dopravný inšpektorát v Kežmarku sp. zn. XXXXX zo dňa 1.6.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1/ trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ konajúci vo veci samotnej v priebehu dokazovania vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX (majiteľ motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX, splnomocnenú zástupkyňu poškodenej zdravotnej poisťovne XXXXX (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. - pobočka Prešov), znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil vyčíslenie regresného nároku zdravotnej poisťovne (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. - krajská pobočka Prešov č. XXXXX), písomné vyhotovenie znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok z miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciu z miesta dopravnej nehody, zápisy o dychových skúškach, lekárske správy, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z evidenčnej karty motorového vozidla, odpis z registra trestov, charakteristiku obvineného, výpisy z údajov zo systému REGOB.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol vodičom osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX, pričom s týmto jazdil v smere od XXXXX do XXXXX, pričom v meste XXXXX na hlavnej križovatke odbočoval vpravo na XXXXX, pričom v protismernom jazdnom pruhu stála smerom od XXXXX kolóna motorových vozidiel, kde v oblasti prechodu pre chodcov, za touto križovatkou stálo dodávkové vozidlo. Keď prechádzal okolo uvedeného dodávkového vozidla spoza jeho zadnej časti náhle vstúpila do jeho časti vozovky chodkyňa, ktorá sa vôbec nepresvedčila o možnom príchode vozidiel z jeho smeru. Akonáhle ju spozoroval začal s vozidlom brzdiť, chodkyňa stále pokračovala v chôdzi a následne, v dôsledku malej vzdialenosti jeho vozidla od chodkyne po jej vstupe do jeho jazdnej dráhy, došlo k jej zrazeniu.

Vo veci vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že kritického dňa prechádzala cez priechod pre chodcov od ulice XXXXX v smere k Mestskému úradu XXXXX, kde na vozovke v smere od XXXXX stála kolóna motorových vozidiel. Z uvedeného dôvodu na prechod pre chodcov vstúpila za zadnou časťou tam stojacieho dodávkového vozidla a plynule prechádzala cez prechod pre chodcov. Keďže bola zamyslená, po prechode zadnej časti dodávkového vozidla sa už nepozerala vpravo na protismerný jazdný pruh vozovky, kde po chvíli pocítila náraz do pravej časti svojho tela a spadla na vozovku. Po nehode bola odvezená do nemocnice v XXXXX, kde jej zistili zlomeninu 8. a 9. rebra, pomliaždeniny a odreniny ruky a bedrovej oblasti. Na doplnenie svojej výpovedi uviedla, že nosí dioptrické okuliare, pričom na pravé oko však vôbec nevidí.

Vo veci vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ako majiteľ osobného motorového vozidla, ktoré v čase nehody viedol obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi bližšie okolnosti dopravnej nehody uviesť nevedel, nakoľko nebol jej svedkom, motorové vozidlo požičal svojmu kamarátovi XXXXX, ktorý mu vozidlo po nehode

vrátil v nepoškodenom stave.

V priebehu prípravného konania za účelom objektivizácie skutkového deja, priebehu dopravnej nehody z hľadiska technického, bol do konania pribratý znalec z odboru cestnej dopravy, ktorý vypracoval znalecký posudok.

Ako vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania (pri hodnotení rýchlosti pohybu chodkyne 4,14 km/hod.), na základe zistených skutočností je technický prijateľný taký priebeh nehody, kde vodič rozpoznal prítomnosť chodkyne pohybujúcej sa po priechode pre chodcov poza stojace dodávkové vozidlo, keď táto sa nachádzala vo vzdialenosti okolo 0,6 m od ľavého okraja jazdného pruhu, v ktorom sa pohybovalo vozidlo značky Škoda. Toto vozidlo bolo v tom čase vzdialené od miesta zrážky 14,54 m a pohybovalo sa rýchlosťou 32,0 km/hod., chodkyňa bola vzdialená od miesta zrážky 1,92 m. Po prebehnutí reakčného času 1,2 sekundy začal vodič brzdiť vozidlo, kde po ukončení reakcie bolo vozidlo vzdialené od miesta zrážky 3,86 m a pohybovalo sa rýchlosťou 32,0 km/hod., chodkyňa bola vzdialená od miesta zrážky 0,54 m, po nábehu brzdného účinku trvajúceho 0,25 sekundy došlo k plnému brzdeniu vozidla spomalením $5,0 \text{ m/s}^2$, kde vozidlo sa v tom čase nachádzalo vo vzdialenosti 1,71 m od miesta zrážky, pohybovalo sa rýchlosťou 29,9 km/hod. a chodkyňa bola vzdialená od miesta zrážky 0,25 m. K zrážke vozidla s chodkyňou došlo počas brzdenia vozidla, kde vozidlo sa už pohybovalo rýchlosťou 26,0 km/hod. a chodkyňa rýchlosťou 4,14 km/hod., pričom pri náraze došlo k odhodeniu chodkyne od vozidla.

Z uvedeného bolo možné následne konštatovať, že vodič vozidla mohol zrážke zabrániť ak by jazdil nižšou ako vyššie uvedenou rýchlosťou alebo ak by skôr reagoval na vzniknutú situáciu - z hľadiska rýchlosti, pri pohybe chodkyne 4,14 km/hod., by k zrážke nedošlo ak by sa vozidlo na začiatku nehodového deja pohybovalo rýchlosťou 26,0 km/hod. a z hľadiska reakcie vodiča v prípade na vzniknutú situáciu začal reagovať o 0,65 sekundy skôr, čo však mohlo byť ovplyvnené postavením dodávkového vozidla, nakoľko ak toto stálo bližšie pri ľavom okraji jeho jazdného pruhu vodič v danom čase, pri prechádzaní daným úsekom vozovky, chodkyňu vôbec nemusel vidieť, reagovať mohol až v čase, keď ju prvýkrát uvidel, keď táto vyšla spoza dodávkového vozidla. Pri hodnotení rýchlosti pohybu chodkyne 7,2 km/hod., by k zrážke nedošlo a vozidlo by zastavilo pred miestom zrážky, ak by sa na začiatku nehodového deja pohybovalo rýchlosťou 24,0 km/hod., pri reakčnom čase o 0,6 sekundy skôr, čo však záviselo od zistenia pohybu chodkyne po jej východe spoza dodávkového vozidla, nakoľko vo viditeľnosti na pohyb chodkyne vodičovi bránilo tam stojace dodávkové vozidlo.

Z hľadiska možnosti zabránenia zrážky zo strany chodkyne bolo možné konštatovať, pri ustálení jej rýchlosti pohybu 4,14 km/hod., že táto mohla nehodu zabrániť buď pohybom nižšou rýchlosťou alebo vyššou rýchlosťou resp. skoršou reakciou na vzniknutú situáciu. K zrážke by nedošlo, ak by sa chodkyňa pohybovala rýchlosťou len 1,0 km/hod., vtedy by vozidlo prešlo popred chodkyňu a pokračovalo by bezpečne v plynulej jazde rýchlosťou 32,0 km/hod., bez akejkoľvek reakcie na chodkyňu resp. k zrážke by nedošlo ani vtedy, ak by sa chodkyňa pohybovala rýchlosťou 5,5 km/hod., nakoľko v tomto prípade, v čase vstupu chodkyne na priechod pre chodcov by sa vozidlo nachádzalo v dostatočnej vzdialenosti pred miestom zrážky (cca 73 m). Z hľadiska reakcie chodkyne v tomto prípade (pri jej rýchlosti pohybu 4,14 km/hod.), by k nehode nedošlo, ak by sa chodkyňa pri vstupe do jazdného pruhu vozidla Škoda, po jej prejení poza dodávkové vozidlo, dostatočne presvedčila, či môže bezpečne prejsť na druhú stranu vozovky, kde pri

spozorovaní prichádzajúceho vozidla sa mohla zastaviť a počkať kým toto vozidlo okolo nej prejde a následne bezpečne pokračovať v prechode cez vozovku.

Pri hodnotení dopravnej situácie z hľadiska rýchlosti chodkyne 7,2 km/hod., by chodkyňa mohla zabrániť vzniku dopravnej nehody buď pohybom vyššou rýchlosťou - 8,0 km/hod., kde vtedy by vozidlo bezpečne minulo chodkyňu, alebo nižšou rýchlosťou - 5,0 km/hod., kde vtedy by vozidlo bezpečne prešlo popred chodkyňu a pokračovalo by v plynulej jazde rýchlosťou 32 km/hod., bez akejkoľvek reakcie zo strany vodiča na prítomnosť chodkyne. Z hľadiska reakcie a možného konania chodkyne platí obdobná okolnosť ako je uvedená pri hodnotení situácie pri rýchlosti 4,14 km/hod.

Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku technickú príčinu vzniku dopravnej nehody znalec vyhodnotil v troch hodnotiacich rovinách :

1/ v prípade, že chodkyňa, pohybujúca sa rýchlosťou 7,2 km/hod., vstúpila na priechod pre chodcov pomedzi stojace vozidlá, bol technickou príčinou zrážky spôsob používania komunikácie zo strany chodkyne (neuskutočnenie vstupu do vozovky bez nebezpečenstva),

2/ v prípade, že chodkyňa, pohybujúca sa rýchlosťou 4,14 km/hod., vstúpila na priechod pre chodcov pomedzi stojace vozidlá a vodič mohol rozpoznať prítomnosť chodkyne v čase 1,67 sekundy pre zrážkou, bol technickou príčinou zrážky spôsob používania komunikácie zo strany chodkyne (neuskutočnenie vstupu do vozovky bez nebezpečenstva),

3/ v prípade, že chodkyňa, pohybujúca sa rýchlosťou 4,14 km/hod., vstúpila na priechod pre chodcov pomedzi stojace vozidlá a vodič mohol rozpoznať prítomnosť chodkyne v čase 2,17 sekundy pred zrážkou, boli príčinou zrážky dva prvky: prvým spôsob používania komunikácie zo strany chodkyne (neuskutočnila vstup do vozovky bez nebezpečenstva), a druhým neskorá reakcia vodiča vozidla na prítomnosť chodkyne na vozovke.

Vzhľadom na uvedené vyhodnotenie dopravnej nehody zo strany znalca a to z hľadiska technického, bolo potrebné, za účelom správneho a zákonného rozhodnutia vo veci samotnej, po ukončení dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania, vyhodnotiť okolnosti predmetnej dopravnej nehody aj z hľadiska právneho, ktoré hodnotenie neprináleží znalcovi, ale konkrétnemu orgánu činnému v trestnom konaní (v tomto prípade prokurátorovi poukazujúc na § 10 ods. 1/ Trestného poriadku, keďže ide o trestné konanie vedené proti konkrétnej osobe, ktorej bolo vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku).

Po preskúmaní všetkých zabezpečených dôkazov a to každého samostatne ako aj všetkých vo vzájomnom súhrne, vyhodnotiac celkovú situáciu vzniku, priebehu a následkov dopravnej nehody zo dňa 2.5.2016, účastníkov vodiča XXXXX a chodkyne XXXXX, ku ktorej došlo v km 0,01 na ceste č. I/77 v XXXXX, okres Kežmarok, vychádzajúc aj s ustanovení osobitného právneho predpisu (v tomto prípade príslušné ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších právnych predpisov), bolo dostatočne zistené, že v tomto konkrétnom prípade nejde o trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a aj vznesené obvinenie XXXXX, tento svojim konaním nenaplnil ani zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších právnych

predpisov, čím je daný dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V tomto prípade sa trestné stíhanie viedlo pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX a to na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, **kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť** vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo **uloženú mu podľa zákona.**

Aby bolo možné jednoznačne konštatovať, že došlo k predmetnému trestnému činu, muselo by dôjsť zo strany konkrétnej trestnoprávne zodpovednej osoby ku konaniu opísanému v právnej vete § 158 Trestného zákona, pri vzniku konkrétneho následku spočívajúceho v ublížení na zdraví inej osobe, kde medzi konaním a vzniknutým následkom musí byť príčinná súvislosť, čo v tomto prípade splnené nebolo.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby zo strany obvineného XXXXX došlo k nedbanlivostnému konaniu pri porušení dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom ako vodičovi motorového vozidla, dôsledkom ktorého konania bolo spôsobenie ublíženia na zdraví inej osobe.

V tomto konkrétnom prípade bolo jednoznačne preukázané, že k dopravnej nehode dňa 2.5.2016, v km 0,01 na štátnej ceste č. I/77 v XXXXX, okres XXXXX, skutočne došlo, účastníkmi dopravnej nehody bol vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX XXXXX, XXXXX a chodkyňa XXXXX, ktorej pri dopravnej nehode bola spôsobená ujma na zdraví, keď táto utrpela zranenie - zlomeninu 2 rebier vľavo, pomliaždenie zápästia a ľavej bedrovej oblasti, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie a práceneschopnosť v trvaní najmenej 4 týždňov pri malej miere obmedzenia poranenej osoby v obvyklom spôsobe života (doložené zabezpečenými lekárskymi správami).

Taktiež však bolo preukázané, že bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody nebolo konkrétne konanie vodiča motorového vozidla XXXXX, keď tento pri vedení motorového vozidla dodržiaval všetky povinnosti, ktoré mu ukladal zákon, keď v zmysle § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o cestnej premávke), sa ako účastník cestnej premávke správal disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, v zmysle § 4 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona o cestnej premávke, ako vodič použil na jazdu vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke, mal pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom, venoval sa plne vedeniu vozidla a sledoval situáciu v cestnej premávke, v zmysle § 9 ods. 1/ zákona o cestnej premávke ako vodič jazdil s vozidlom v pravom jazdnom pruhu, v zmysle § 16 ods. 1/, 4/ zákona o cestnej premávke ako vodič prispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, neprekročil najvyššiu možnú povolenú rýchlosť pre jazdu v obci (50 km/hod.).

Uvedené konštatovanie je možné oprieť o zabezpečené dôkazy - záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok z miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, zápis o dychovej skúške a v neposlednom rade aj znalecký posudok.

Ako bolo zistené, vodič XXXXX sa v uzavretej obci pohyboval predpísanou dovolenou rýchlosťou, pri prejazde križovatkou, vzhľadom na charakter vozovky v mieste križovatky - pravotočivá zákruta, situáciu v priestoroch križovatky - v protismernom jazdnom pruhu stojaca kolóna motorových vozidiel, navyše znížil túto rýchlosť výrazne pod možnú najvyššiu predpísanú rýchlosť - v čase pred dopravnou nehodou ustálená rýchlosť okolo 32 km/hod., na chodkyňu reagoval ihneď po jej východe spoza stojacieho dodávkového vozidla, kde však vzhľadom na vzdialenosť a časové pomery, pri plnom brzdení vozidla, už nedokázal zastaviť s vozidlom pred miestom zrážky.

Ak znalec z technického hľadiska hodnotí okolnosti možnosti zabránenia vzniku zrážky s chodkyňou zo strany vodiča XXXXX tým, že ak by sa tento pohyboval na začiatku nehodového deja rýchlosťou 26,0 km/hod. resp. ak by na vzniknutú situáciu v cestnej premávke - pohyb chodkyne po vozovke, reagoval o 0,65 sekúnd skôr, došlo by k zastaveniu vozidla pred miestom zrážky, z právneho hľadiska je potrebné uviesť, že vodič XXXXX mohol na chodkyňu reagovať len v konkrétnom čase a priestore, keď táto vyšla spoza tam stojacieho dodávkového motorového vozidla, pričom žiadny právny predpis mu neurčuje, aby sa v tomto konkrétnom mieste a čase s vozidlom na vozovke pohyboval len rýchlosťou do 26 km/hod., ktorá rýchlosť bola stanovená ako najvyššia rýchlosť, pri ktorej by bolo možné, pri využití plného brzdenia vozidla, toto zastaviť pred miestom zrážky.

Na druhej strane, pri právnom vyhodnotení konkrétneho konania poškodenej XXXXX, berúc do úvahy nielen znalcom vyhodnotenú okolnosť jej konania v čase pred dopravnou nehodou, ale aj samotné vyjadrenie menovanej ohľadne jej celkového konania pri prechádzaní vozovky v mieste prechodu pre chodcov, treba mať na zreteli, že samotný pohyb chodca, ako účastníka cestnej premávky, po prechode pre chodcov, ešte neznamená jeho absolútnu prednosť vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky, nakoľko chodec je povinný taktiež dodržiavať jemu zákonom stanovené povinnosti.

Vo vzťahu ku konaniu poškodenej XXXXX, pri právnom hodnotení okolností vzniku a priebehu dopravnej nehody, je potrebné uviesť, že táto, ako účastník cestnej premávky v pozícii chodkyne, bola povinná splniť svoju povinnosť uvedenú v ustanovení § 53 ods. 2/ zákona o cestnej premávke, v zmysle ktorého chodci, ktorí prechádzajú cez priechod pre chodcov, musia brať ohľad na vodičov prichádzajúcich vozidiel najmä tým, že neprechádzajú jednotlivito, ale v skupinách, pričom nesmú vstupovať na vozovku, a to ani pri použití priechodu pre chodcov, ak vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúcich vozidiel nemôžu cez vozovku bezpečne prejsť.

Je síce pravdou, že poškodená XXXXX v tomto prípade vstúpila na vozovku v priestoroch prechodu pre chodcov, z časového hľadiska ešte v čase, keď vodič XXXXX sa nachádzal v dostatočnej vzdialenosti od predmetného prechodu pre

chodcov - cca 73 metrov, ešte pred zákrutou, preto ho chodkyňa ani nemohla vidieť, navyše výhľad jej zakrývalo tam stojace dodávkové motorové vozidlo, poza ktoré sa rozhodla prejsť cez vozovku, avšak práve z tohto hľadiska uplatnenie vyššie citovanej povinnosti - dôsledného presvedčenia sa o možnom bezpečnom prechode cez vozovku v priestore prechodu pre chodcov, mala aplikovať aj v čase jej východu spoza stojacieho dodávkového vozidla, pri vstupe do pravého jazdného pruhu vozovky z pohľadu zo smeru jazdy vodiča XXXXX, čo však táto jednoznačne neurobila - cez vozovku prechádzala plynule, zamyslená, bez presvedčenia sa o možnosti bezpečného prechodu cez túto časť vozovky, navyše ak podľa jej vyjadrenia nevidí na pravé oko, pričom vozidlo vedené XXXXX prichádzalo práve z pravej strany z pohľadu postavenia chodkyne.

V súvislosti s vyššie uvedeným porušením jej zákonnej povinnosti, poškodená XXXXX ako účastník cestnej premávky, navyše porušila aj svoju povinnosť uvedenú v ustanovení § 3 ods. 2 písm. a/ zákona o cestnej premávke spočívajúcu v povinnosti správať sa disciplinovane a ohľaduplne a to tak, aby neohrozila bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Práve vyššie opísané porušenia zákonom stanovených povinností zo strany poškodenej XXXXX boli bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody, vzniku škodového následku na jej zdraví čo znamená, že za vznik poškodenia zdravia nemôže zodpovedať druhý účastník dopravnej nehody, ktorým bol v tomto prípade vodič motorového vozidla XXXXX, ale práve samotná XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočností, ktoré vychádzajú z vykonaného dokazovania vykonaného v rámci skráteného vyšetrovania v zmysle § 203 Trestného poriadku, poukazujúc aj na § 201 Trestného poriadku, bolo potrebné v tomto prípade, vo veci obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. j

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať Okresnej prokuratúre Kežmarok a to do troch dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor