



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 262/23/7703-10  
EEČ: 2-56-299-2023

Kežmarok 08.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena e Trestného zákona,  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.05.2023, okolo 02:00 hod., po tom čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 1,02 mg/l vydychovaného vzduchu (najmenej 2,13 promile), v obci Rakúsy, okres Kežmarok, z dôvodu predchádzajúceho nedorozumenia s XXXXX, prišiel pred rodinný dom č. p. XXXXX, ktorý je majetkom XXXXX a jej manžela XXXXX, kde krikom vyzýval XXXXX, aby prišiel von, pričom následne, po tom čo rozbil okno na tomto rodinnom dome a kopnutím vyvalil zatvorené vchodové dvere rodinného domu, neoprávnene vnikol do priestorov tohto rodinného domu, kde zhodil na zem tam nachádzajúci sa televízor, čím týmto svojim konaním spôsobil pre XXXXX, narodenú XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX č. XXXXX, okres Kežmarok, škodu v celkovej hodnote najmenej 150,- EUR,

**lebo trestné stíhanie je neprípustné**, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Kežmarok - oddelenie vyšetrovania v Kežmarku (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-138/X-VYS-KK-2023 zo dňa 04.05.2023 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci dokazovania konajúci policajt vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu - poškodenú XXXXX, do konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctva -. odvetvie psychiatria, ktorá po vyšetrení obvineného spracovala znalecký posudok, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil vyjadrenie XXXXX, ktorý je manželom poškodenej XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, charakteristiku obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, výpis z údajov zo systému REGOB, kde na základe takto vykonaného dokazovania, možno konštatovať, že tento postup vyšetrovateľa zodpovedá ustanoveniu § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Pri zohľadnení priznania sa samotného obvineného XXXXX k spáchaniu danému skutku, možno z hľadiska § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne konštatovať, že ku skutku, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu sa skutočne stal, tento je prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného poriadku a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona ako plnohodnotne trestnoprávne zodpovedná osoba, keďže tento netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou, pričom v čase spáchania činu, aj keď sa nachádzal v stredne ťažkom stupni opilosti, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli len nepodstatným spôsobom znížené v dôsledku požitia alkoholických nápojov.

Ako bolo zistené, v osobe obvineného XXXXX ide o osobu, ktorá je v blízkom príbuzenskom pomere k poškodenej XXXXX, kde tento je jej synovcom, nakoľko je synom brata jej manžela, z ktorého dôvodu poškodená XXXXX, po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Nedanie súhlasu pre trestné stíhanie obvineného XXXXX vyplýva aj z vyjadrenia XXXXX, manžela XXXXX, predneseného po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa v súčasnej dobe dlhodobo zdržuje, z dôvodu výkonu pracovnej činnosti, mimo územia Slovenskej republiky, keďže v osobe obvineného ide o jeho synovca, kde tento je synom jeho brata, navyše ak tento v plnej miere nahradil škodu, ktorú svojim konaním spôsobil.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie aj pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo

odoprieť výpoveď, možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania, zohľadňujúc blízky príbuzenský pomer obvineného a poškodených, kde poškodení nedali súhlas na trestné stíhanie ich blízkeho príbuzného, poukazujúc na skutočnosť, že takúto jeho ujmu, vzhľadom na vzájomné dobré rodinné vzťahy s rodinou obvineného XXXXX, by právom pociťovali ako vlastnú, bolo potrebné v tejto trestnej veci rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

JUDr. Peter Danielčák  
prokurátor