



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 385/15/7703-63
EEČ: 2-56-314-2017

Kežmarok 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2014, právoplatným dňa 29.10.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 60,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 01.11.2014 do 15.08.2017, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 1.980,- €, pričom uhradil dňa 07.07.2016 sumu 1.300,- €, dňa 30.07.2016 sumu 20,- €, dňa 26.08.2016 sumu 60,- € a dňa 15.08.2017 sumu 680,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 11.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením uvedeného orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 08.07.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je viazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2014, právoplatným dňa 29.10.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 60,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a na iných miestach čo aj z nedbanlivosti neplnil od 01.01.2015 doposiaľ, ani minimálnou čiastkou podľa Zákona o rodine, čo tvorí 30 % zo sumy životného minima, čím vznikol dlh na výživnom pre XXXXX v sume najmenej 480,- €.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.10.2015 bolo rozšírené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08.07.2015 s vymedzením obdobia páchania skutku od 01.11.2014 doposiaľ.

Po rozhodnutí o nariadení vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. g/ Trestného poriadku zo dňa 27.01.2016 bolo v tejto trestnej veci vykonávané vyšetrovanie vyšetrovateľom OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, vec bola uvedeným orgánom vedená pod sp. zn. XXXXX. V priebehu vyšetrovania bola zmenená právna kvalifikácia skutku, pre ktorý bolo vznesené a rozšírené obvinenie obv. XXXXX, a tento bol posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že nemal úmysel neplatiť výživné, ako sa dozvedel, že je po ňom vyhlásené pátranie, po zistení, že má platiť výživné, si túto povinnosť začal plniť. V mesiaci 07/2015 zaslal 40,15 €, v mesiaci 07/2016 zaslal 1.300,-€, v mesiaci 08/2016 zaslal 80,- € a pri výsluchu dňa 15.08.2017 predložil doklad o tom, že uhradil výživné v sume 680,- €. Už päť rokov býva v XXXXX, pracuje, má príjem približne 750,- € - 800,- €, jeho manželka je chorá, riešia poskytnutie dávok. Majú spolu tri deti, ktoré navštevujú školu v XXXXX. Majú výdavky na bývanie vo výške 600,- €, dostávajú však príspevok na deti, týždenne vo výške 200,- € a z toho žijú, platia školy, cestovné, obеды. S výživným mu pomohla jeho mama a otec, aby vyrovnal dlh. Bude sa snažiť pravidelne a na čas platiť bežné výživné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obv. XXXXX je otcom jej dcéry XXXXX, nar. XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2014, mu bolo určené prispievať na výživu dcéry sumou 60,- € vždy do 20. dňa vopred do jej rúk. Túto povinnosť si však neplnil a vznikol mu dlh na výživnom od 01.11.2014. Následne jej obv. XXXXX uhradil výživné dňa 07.07.2016 v sume 1.300,- €, dňa 30.07.2016 v sume 20,- €, dňa 26.08.2016 v sume 60,- € a dňa 15.08.2017 v sume 680,- €. Týmto obv. XXXXX uhradil bežné aj zameškané výživné, nemá dlh na výživnom, svoju povinnosť si dodatočne splnil. Vyjadrila sa, že jej dieťa núdzou netrpelo, ale výživné potrebovala.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok

Okresného súd XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2014, právoplatný dňa 29.10.2014, k určení vyživovacej povinnosti na maloletú XXXXX, nar. XXXXX, v sume 60,- € mesačne, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, potvrdenia k úhradám výživného, rodný list maloletej dcéry, správa a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 18.06.2015, podľa ktorých obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.01.2012 do 30.08.2012, správa uvedeného úradu z 15.08.2017 k tomu, že obv. XXXXX nebol v období od 01.11.2014 ku dňu podania tejto správy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v uvedenom období nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, správa Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX z 19.06.2015, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti ani nemocenských dávok, správy Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru z 24.06.2015 a z 24.08.2017 k neevidovaniu obv. XXXXX ako vlastníka v registri vlastníkov katastrálneho územia okresu XXXXX, potvrdenie exekútorského úradu z 18.08.2017 k realizácii exekučného konania vo veci dlžného výživného, potvrdenie Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania zo 14.08.2017 o tom, že v živnostenskom registri k osobe obv. XXXXX nie je zápis. Doložené boli taktiež správa a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 11.08.2017, vrátane rozhodnutia tohto úradu z 13.01.2016, týkajúce sa doby vedenia XXXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberania dávky v hmotnej núdzi, prídavkov na dieťa, rodičovského príspevku a náhradného výživného. Zabezpečený bol odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka