



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 251/18/7703-85
EEČ: 2-56-318-2019

Kežmarok 29.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2018 v čase okolo 19.25 hod., na cyklistickom chodníku nachádzajúcom sa za obcou XXXXX, okr. XXXXX, pristúpil k poškodenej XXXXX, ktorú najprv zvalil na zem, vyzliekol jej sveter, následne ju ťahal za vlasy dole brehom k blízkeму potoku, pričom jej hovoril, že ju chce znásilniť, že s ňou chce mať sex, že s ňou chce mať sex do zadku, čomu sa ona bránila krikom, kopmi a údermi, následne ju začal dusiť pravou rukou a od svojho konania upustil až potom, ako zaregistroval blížiacu sa osobu, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, drobné škrabance na krku, chrbte, rukách a brade,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa 02.05.2018 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením tohto orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 03.05.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na

tom skutkovom základe, že dňa 01.05.2018 v čase okolo 19.25 hod., na cyklistickom chodníku nachádzajúcom sa za obcou XXXXX, okr. XXXXX, pristúpil k poškodenej XXXXX, ktorú najprv zvalil na zem, vyzliekol jej sveter, následne ju ťahal za vlasy dole brehom k blízkeму potoku, pričom jej hovoril, že ju chce znásilniť, že s ňou chce mať sex, že s ňou chce mať sex do zadku, čomu sa ona bránila krikom, kopmi a údermi, následne ju začal dusiť pravou rukou a od svojho konania upustil až potom, ako zaregistroval blížiace sa osoby, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, drobné škrabance na krku, chrbte, rukách a brade.

Obvinený XXXXX k skutku vypovedal, že dňa 01.05.2018 vôbec nebol v XXXXX lebo v ten deň okolo 17.45 hod. sa asi 10 minút rozprával s farárom ohľadom kúpy kláves, následne išiel autom s bratom XXXXX a s XXXXX do XXXXX na vlakovú stanicu, kde čakali jeho švagra XXXXX a XXXXX, ktorí cestovali z XXXXX do XXXXX. Z XXXXX išli do XXXXX, kde zastavili v predajni Jaccar, asi XXXXX išiel urobiť nákup, on ostal v aute. Videl kamaráta XXXXX, aj sa rozprávali. Z XXXXX išli rovno do XXXXX, nestáli nikde. Cez XXXXX nešli a domov prišli odhadom o 19.15 až 19.30 hod.. Doma sa zdržal 10 až 15 minút a išli autom do XXXXX. Auto šoféroval XXXXX, vedľa neho sedel brat XXXXX, vzadu sedel on a bratia XXXXX a XXXXX. Cestou do XXXXX sa zastavili v XXXXX na pumpe, kde tankovali. Do XXXXX prišli okolo 20.00 hod. Tam išli za XXXXX, ktorý mal na predaj klávesy a saxofón. Nástroje si vyskúšali a aj ich kúpili. Nevedel, koľko bolo hodí, keď odišli z XXXXX. Do XXXXX prišli niečo po pol desiatej večer. Klávesy vyložili u babky, on išiel na štrkovisko s XXXXX. Potom po neho prišli policajti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 01.05.2018 išla s partiou na korčule do XXXXX. Ona rýchlejšie korčuľuje, tak išla popred nich, išla sama. Pred altánkom, keď si prepínala hudbu, pozerala na hodinky, bolo 19.19 hod.. Kým dobehla k altánku, všimla si, že tam sedel Róm. Bolo evidentné, že niečo chcel urobiť, lebo sa strašne obzeral okolo seba. Myslela si, že okolo neho nejako prejde, ale ako okolo neho prechádzala, zvalil ju, zatiahol pod most dole, žiadal od nej sex. Vedela, že niekto ide za ňou, začala strašne kričať. Začala ho kopať korčuľami, udrela ho lakťom, ešte aj päšťou, bila ho s korčuľou do rozkroku. On neprestával, pritlačil ju na krku s pravou rukou, s predlaktím s tým, že ju začal dusiť. Prebiehalo súperenie, bránila sa, ako mohla, medzitým kričala, on jej hovoril, či chce zomrieť, keď neprestane kričať. Keď ju pritlačil už celou silou na krk, cítila, že stráca vedomie. V tom videla XXXXX, začala ešte raz kopať, ešte raz kričať, a on keď videl pohyb, lebo prichádzali ľudia, povedal jej, aby nikomu nič nehovorila a utekal popod most smerom na cestu. Dodala, že Róma, ktorý ju napadol, videla neskôr niekedy v mesiaci júl v XXXXX na dome, ktorý sa prerábal.

Vyjadrenia svedkyne – poškodenej XXXXX podporili vo svojich výpovediach ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v kritický deň boli s poškodenou XXXXX na cyklistickom chodníku v XXXXX kde sa korčuľovali, pričom poškodená sa v určitom úseku od nich vzdialila, vypovedali o poznatkoch, čo vnímali po príchode na miesto, kde mal byť spáchaný skutok, a kde sa nachádzala poškodená, od ktorej mali vedomosť o tom, že ju chcel znásilniť Róm, ktorého videli utekať z miesta.

Pri konfrontácii medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX sa svedok XXXXX vyjadril, že obv. XXXXX videl dňa 01.05.2018 v čase o 19.25 hod. ako utekal popod most pri odpočívadle na cyklistickom chodníku v XXXXX, nemohol za ním

utekať, lebo mal obuté korčule. Obvinený sa otáčal, keď bežal. S istotou tvrdil, že to bol obvinený, spoznal ho podľa typu tela, podľa tvaru hlavy, podľa tváre. K tomuto vyjadreniu obv. XXXXX uviedol, že to nie je pravda, nebol tam, bol niekde úplne inde.

K okolnosti vyplývajúcej z vyjadrenia poškodenej XXXXX, že Róma, ktorý ju napadol, videla neskôr niekedy v mesiaci júl v XXXXX na dome, ktorý sa prerábal, boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX, brat obvineného, uviedol, že po tom, ako bol jeho brat obv. XXXXX prepustený z väzby, oslovil ho XXXXX, že potrebuje nejakých chlapov na rozoberanie starého domu. Brat následne oslovil jeho a ďalších chlapov z osady, išli na tie búracie práce. Dom sa nachádzal v XXXXX v oblasti, ako sa ide z mesta na XXXXX, na kopci. XXXXX bol na tej stavbe len raz, len si naložil drevo a odišiel preč.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že v XXXXX na ul. XXXXX si kúpil starší dom, potreboval ho zhodiť a na jeho mieste postaviť nový dom. Niekedy v mesiaci jún 2018 oslovil obv. XXXXX, nakoľko mu ho odporučil jeho otec, a pýtal sa ho, či by mu nevedel zohnať partiu chlapov na búracie práce. On mu zohnal partiu, v ktorej bol aj jeho brat XXXXX. V mesiaci jún 2018 prišli k nemu na tú stavbu, kde vykonali búracie práce. Zo stavby si potom brali materiál, ktorý bol pre neho nepotrebný. XXXXX na stavbe videl len zo začiatku, keď sa rozoberala drevená časť stavby, bol tam možno 3x alebo 4x, v podstate len doviezol chlapov.

Podľa znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality k posúdeniu osoby poškodenej XXXXX u tejto neboli preukázané sklony k vymýšľaniu, jej intelektové schopnosti sú nadpriemerné a umožňujú jej chápať podstatu prežitých udalostí, jej pamäťové schopnosti sú nadpriemerné, dokáže zreprodukovať podstatu prežitých udalostí, s veľkým počtom detailov. Sústredí sa viac na malé, často nepodstatné detaily, všetko prežíva osobne, v posudzovaní je zvýšene subjektivistická. Neboli u nej preukázané poruchy vnímania v zmysle halucinácií, či poruchy zmyslových analyzátorov. Je orientovaná v realite, chápe bežné životné situácie. Sústredí sa viac na detaily – často malé a nepodstatné, než na celok, je preto v posudzovaní subjektívnejšia. Nemá sklon vymýšľať si, či vedome skresľovať okolnosti vyšetrovaného skutku. Z psychologického hľadiska sa jej popis vyšetrovanej udalosti dá považovať za pomerne objektívny. Jej intelektové schopnosti sú hodnotené ako nadpriemerné, jej uvažovanie je pružné, schopnosť abstrakcie na veľmi dobrej úrovni. Mentálny výkon je u nej dobrý v situáciách neutrálnych, aj emocionálne vystupňovaných, je schopná riešiť rôzne situácie bez vytesnenia emócií. Jej osobnosť je diferencovaná, jej vnútorný život je intenzívny, je impulzívna. Výrazná je u nej subjektivita v posudzovaní, sklon prežívať všetko osobne, cez svoju osobu. Schopnosť kompenzácie je veľmi dobrá, prognóza pre akúkoľvek liečbu je dobrá. Aktuálne je zvýraznená potreba bezpečia. V súvislosti so sexualitou sú zjavné pocity strachu a ohrozenia. V čase znaleckého vyšetrenia neboli u nej prítomné príznaky vážnej duševnej choroby.

V rámci dokazovania bola taktiež vykonaná obhliadka miesta činu, zaistené boli biologické a vecné stopy, ktoré boli skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, zabezpečené boli kamerové záznamy, odborné vyjadrenie k posúdeniu poranení poškodenej, bol vykonaný vyšetrovací pokus, rekognície, ako aj previerka

výpovede na mieste. Doložené bolo vyčíslenie nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., správa Sociálnej poisťovne, ako aj fotokópia kúpnej zmluvy zo dňa 01.05.2018.

Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania bol získaný poznatok o tom, že dňa 01.06.2019 bol na cyklistickom chodníku za obcou XXXXX obdobným spôsobom ako v tejto veci spáchaný skutok, posúdený ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bolo vznesené obvinenie inej osoby ako v tomto prípade, bol dňa 03.06.2019 v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý sa priznal k tomu, že v roku 2018 - presný mesiac alebo dátum si nepamätal - stiahol na cyklistickom chodníku za XXXXX jemu neznámu ženu, ktorú zatiahol k potoku, pričom táto žena následne začala kričať o pomoc, kopla ho korčuľou a on utiekol preč. Taktiež uviedol, že po skutku počul v správach a od ľudí že na cyklistickom chodníku za XXXXX sa mal nejaký muž pokúsiť znásilniť ženu, z čoho mal výčitky a bolo mu zle z toho, čo spravil. Následne dňa 03.06.2019 bola s menovaným vykonaná previerka výpovede na mieste, pri ktorej presne opísal miesto, na ktorom napadol jemu neznámu ženu, smer, ktorým žena na miesto prichádzala, taktiež ukázal miesto, na ktorom ju zatiahol k potoku a popísal presnú trasu svojho útoku z miesta činu, čo korešpondovalo s výpoveďami poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX, ktorí sa v čase tesne po skutku nachádzali na mieste činu. Taktiež podľa zápisnice z výsluchu XXXXX spísanej na Okresnom súde v XXXXX, ktorý bol vykonaný dňa 04.06.2019 a v ktorom XXXXX vypovedal ako obvinený pre trestný čin znásilnenia, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.06.2019, uviedol, že to nebolo prvýkrát, že pred rokom sa mu stalo niečo podobné na cyklistickom chodníku.

Obvinený XXXXX v rámci svojej obrany v tomto prípade poukazoval na to, že v čase skutku sa mal nachádzať v mieste svojho trvalého bydliska a následne autom odcestovať do XXXXX, resp. pred skutkom mal byť v XXXXX na vlakovej stanici, čo vo svojich výpovediach potvrdili svedkovia XXXXX, manželka obvineného, ďalší príbuzní a susedia – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, taktiež svedok XXXXX. Svedkovia XXXXX a XXXXX, členovi rómskej hliadky sa k skutku bližšie nevedeli vyjadriť, označili však osoby, ktoré videli v období pred dňom 01.05.2018 na cyklistickom chodníku za XXXXX, pričom išlo o iné osoby ako obv. XXXXX. K tomu boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí však o skutku nemali žiadne vedomosti.

Zo zabezpečených kamerových záznamov vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 01.05.2018 v čase okolo 18.34 hod. ešte nachádzal v XXXXX, kde bol jeho pohyb zaznamenaný kamerou umiestnenou pri železničnej stanici. V čase okolo 19.00 hod. ho videl v XXXXX na ul. XXXXX svedok XXXXX. Podľa záverov vyšetrovacieho pokusu by cesta motorovým vozidlom z ulice XXXXX v XXXXX na miesto činu trvala pri rešpektovaní pravidiel cestnej premávky podľa zvolenej trasy dobu 13 až 14 minút, pričom skutok sa mal stať medzi 19.19 hod. až 19.26 hod. V prípade, že by obvinený XXXXX odchádzal motorovým vozidlom v čase o 19.00 hod. z XXXXX, tak by bol na mieste činu približne o 19.13 hod., resp. 19.14 hod., teda len relatívne krátko pred časom, kedy malo dôjsť ku skutku.

Pri prehliadke tela obvineného XXXXX vykonanej dňa 02.05.2018 nebolo u obvineného zistené žiadne poranenia, pričom poškodená XXXXX vo svojej

výpovedí uvádzala, že sa bránila a páchatela mala kopnúť aj korčuľou. Taktiež zo záverov znaleckých posudkov vypracovaných KaEÚ PZ Košice vyplýva, že vzorky DNA zaistené na tele poškodenej XXXXX sa nezhodujú s profilom DNA obvineného XXXXX a ani na odevných zvrškoch zaistených od poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX sa nenachádzajú zhodné mikrovlákná.

Výsledky vykonaného dokazovania neumožnili vyvodiť záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v tomto prípade. Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že v kritickom čase – dňa 01.05.2018 približne medzi 19.19 hod. a 19.26 hod. síce došlo k spáchaniu skutku, posúdeného ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, avšak na základe vyhodnotenia všetkých zákonných dôkazov, a to tak jednotlivo ako aj v ich súhrne bolo nepochybne preukázané, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, čo odôvodňuje rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku o zastavení jeho trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka