



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 436/17/7703-7
EEČ: 2-56-334-2017

Kežmarok 13.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: starobný dôchodca

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.5.2017, okolo 13.00 hod., v Kežmarku pri výjazde od obytného domu na
ul. XXXXX XXXXX, v smere na XXXXX, okres Kežmarok, viedol osobné motorové
vozidlo továrenskej značky SEAT LEON, evidenčné číslo XXXXX, kde pri cúvaní s
týmto motorovým vozidlom cez tam nachádzajúci sa chodník pre chodcov, v smere k
miestnej komunikácii na XXXXX, v dôsledku nedôsledného venovania sa vedeniu
motorového vozidla, situácii za zadnou časťou motorového vozidla, pri nedôslednom
zabezpečení cúvania, čo bolo v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods.
1 písm. c/, e/, § 22 ods. 2/ zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a
doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších právnych predpisov, narazil do tam
nachádzajúcej sa chodkyne XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ul.
XXXXX XXXXX, okres Kežmarok, ktorá pri dopravnej nehode utrpela zranenie -
zlomeninu vretennej kosti zápästia pravej hornej končatiny s dislokáciou,

pohmoždenie oboch kolien s odierkou ľavého kolena, tržnozmoždenú ranu nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrovanie s liečením a práceneschopnosťou minimálne v dobe od 23.5.2017 do 31.8.2017, pri minimálnej dobe závažného ovplyvnenia obvyklého spôsobu jej života v trvaní 6 týždňov.j

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok – Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania v Kežmarku, sp. zn. ORP-164/VYS-KK-2017 zo dňa 17.7.2017 bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne, v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku, aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúca vyšetrovateľka OR PZ Kežmarok – Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania v Kežmarku vypočula obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, splnomocnenú zástupkyňu Všeobecnej zdravotnej poisťovne – pobočka Prešov XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX.

Konajúca vyšetrovateľka, za účelom objektivizácie skutkového stavu, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, do vyšetrovacieho spisu zabezpečila záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok z miesta nehody, fotodokumentáciu z miesta dopravnej nehody, zápis o dychových skúškach (negatívny výsledok), lekárske správy, správy o regresnom nároku poškodenej organizácie, odpis z registra trestov, výpis z evidenčnej karty vozidla, výpis z evidenčnej karty vodiča, charakteristiku obvineného, výpis z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Ďalej bola zabezpečená správa Komunálnej poisťovne, a.s. Bratislava zo dňa 4.8.2017 týkajúca sa ohlásenia dopravnej nehody ako poistnej udalosti na základe zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčného čísla XXXXX ktorá poisťovňa zabezpečuje likvidáciu náhrad škôd spôsobených pri dopravnej nehody.

Z uvedenej správy vyplýva, že ku dňu podania tejto správy už bola realizovaná náhrada nároku vo vzťahu k poškodenej XXXXX z titulu bolestného v sume 1.095,- EUR s tým, že príslušná zdravotná poisťovňa sa so svojim nárokom na poisťovňu ešte neobrátila, avšak pri doručení uplatnenia náhrady škody od tejto zdravotnej poisťovne je možné pristúpiť k likvidácii uplatnených nárokov.

Takto vykonaným dokazovaním, ako to bolo zistené preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, bolo dostatočne a objektívne preukázané, že v tomto prípade ku skutku, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu skutočne došlo, tento je prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona a tohto prečinu sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX svojim konaním, poukazujúc na ustálenú dobu liečby a možnej práceneschopnosti poškodenej, porušenie ustanovení § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, e/, § 22 ods. 2/ zákona č. 8 /2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších právnych predpisov, ktoré porušenie je potrebné posudzovať ako porušenie dôležitej povinnosti uloženej obvinenému zákonom, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Uvedené vyplýva s výpovede samotného obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, podrobne opísal priebeh udalosti odohrávajúcich sa pred samotnou nehodou, v čase nehody ako aj po nej.

Jeho priznanie je v súlade s výpoveďou nie len poškodenej XXXXX, ale aj s výpoveďou svedkyne XXXXX, ako osoby nachádzajúcej sa priamo v blízkosti miesta dopravnej nehody (svedkyňa XXXXX, ako vnučka poškodenej, sa vyjadrila len k okolnostiam starostlivosti o poškodenú počas doby jej liečenia), so zabezpečeným listinným dôkazovým materiálom založeným vo vyšetrovacom spise, ktorého rozsah je už v úvode tohto odôvodnenia uvedený a dáva možnosť pre objektívne zhodnotenie celého priebehu dopravnej nehody, stanovenie plnej miery zavinenia práve na strane obvineného XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov, obvinený XXXXX udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku a zároveň vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný skutočne spáchal, pričom tu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX, ako vodič osobného motorového vozidla, ktorý je zodpovedný za vznik dopravnej nehody, dopravnú nehodu ako poistnú udalosť zo zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú má uzatvorenú s Komunálnou poisťovňou, a.s. Bratislava, ohlásil uvedenej poisťovni, čo je v tomto prípade potrebné považovať za splnenie ďalšej podmienky pre zákonom danú možnosť postupu prokurátora v zmysle § 216 ods. 1/ Trestného poriadku – vykonanie iných opatrení na náhradu spôsobenej škody v zmysle § 216 ods. 1/ písm. b/ Trestného poriadku, pričom príslušná poisťovňa už aj uskutočnila likvidáciu tejto poistnej udalosti vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

V osobe obvineného XXXXX ide o občana Slovenskej republiky, v sociálnom postavení starobného dôchodcu, ktorý doposiaľ nebol súdne potrestaný, nedopustil sa doposiaľ žiadnej závažnej úmyselnej protispoločenskej činnosti (evidované len štyri priestupky na úseku dopravy, kde v jednom prípade bola vec ukončená len napomenutím a v troch prípadoch peňažnými pokutami v rozsahu od 10,- EUR do 30,-EUR, pričom ide o dopravné priestupky, ktorých sa menovaný nedopustil pod vplyvom alkoholických nápojov), z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne bez zistenia negatívnych poznatkov v spôsobe jeho života a preto možno objektívne konštatovať, berúc do úvahy jeho doterajší spôsob života, všetky okolnosti prípadu, splnenie všetkých zákonných podmienok, že rozhodnutie o podmienneom zastavení trestného stíhania je v tomto prípade dostačujúce pre nápravu páchatela trestnej činnosti nedbanlivostného charakteru, účel trestného konania bude dosiahnutý aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Uvedené je možné konštatovať aj z pohľadu možného uloženia trestu zákazu činnosti, ak by vo veci bola podaná obžaloba a vo veci by s konečnou platnosťou rozhodoval príslušný súd, keďže ide v tomto prípade o dopravnú nehodu pri porušení dôležitej povinnosti zo strany vodiča, ktorá sankcia v tomto konkrétnom prípade nie je skutočne potrebná pre zabezpečenie nápravy obvineného, k čomu je potrebné uviesť, že v osobe obvineného ide o držiteľa vodičského preukazu už od roku 1978, pričom z tohto pohľadu je ho možné, aj napriek evidovaným priestupkom nízkeho stupňa ich nebezpečnosti z pohľadu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, hodnotiť ako ohľaduplného a zodpovedného vodiča, nepoživajúceho návykové látky pri vedení motorového vozidla, čo bolo zistené aj v tejto trestnej veci

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku, v uznesení o podmienneom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienneom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu obvineného, jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú dobu je možno považovať za primeranú za účelom nápravy obvineného XXXXX.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinený XXXXX osvedčil. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto, v tomto konkrétnom prípade, na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok a to v lehote do troch dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor