



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 174/18/7703-17
EEČ: 2-56-336-2018

Kežmarok 17.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2018 v čase okolo 22.10 hod. v obci XXXXX na ul. XXXXX č.XXXXX, okr. XXXXX, pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol do rodinného domu majiteľky XXXXX tak, že kričal a zároveň kopal a búchal na uzamknuté vchodové dvere rodinného domu, kde na silné búchanie odomkol jej brat XXXXX, aby dvere nerozbil, dvere pootvoril, no celý čas dvere držal a cez škáru na dverách komunikoval s XXXXX čo chce, na čo mu odpovedal, že hľadá svojho zaťa XXXXX, on mu odpovedal, že XXXXX u nich nie je, naliehal naňho a trval na tom, že XXXXX je vo vnútri, neustále ťahal dvere a chcel ich otvoriť, po čase dvere násilím pretlačil aj voči odporu XXXXX, ktorý dvere držal, vošiel do izby so slovami "... kde je XXXXX...", bezdôvodne dal facku XXXXX, XXXXX sa postavil a povedal mu, aby s tým prestal, upozornil ho či prišiel na bitku a povedal mu, aby odišiel, na to dostal facku aj on, do domu vošla s krikom dcéra XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX, že prečo kryjú XXXXX, následne chytila za vlasy XXXXX a ťahala ju vonku, kopala jej do brucha, v ruke mala porisko, s ktorým XXXXX udrela po chrbte a zahryzla sa jej do prsta, XXXXX vonku odpadla a prebrala sa u svojej nevesty, kde ju na rukách doniesol jej

brat XXXXX, pričom pri incidente nedošlo u XXXXX k zraneniu, ktoré by si vyžiadalo liečenie, XXXXX nebola spôsobená ani majetková škoda,

Okresnému úradu XXXXX – odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2018 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením uvedeného orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 29.03.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že dňa 28.03.2018 v čase okolo 19.00 hod. bol doma, kde oslavovali so ženou, nevestou a ešte jednou nevestou a synom XXXXX narodeniny jeho syna XXXXX. V čase o 21.00 hod. počul vonku krik jeho dcéry XXXXX pri rodinnom dome, kde býva XXXXX, tak išiel po dcéru XXXXX, kde videl, ako sa navzájom naťahujú a skočili si do vlasov, nevedel prečo, prišiel k nim a dal „jednu po papuli“ XXXXX, dcéru odviezol domov. Nič iné sa tam nestalo. Všetko sa odohralo pred domom XXXXX. V dome XXXXX nebol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 28.03.2018 v čase okolo 21.00 hod. prišli z oslavy domov ona, jej druh XXXXX a tiež brat XXXXX. XXXXX zamkol dvere, kde na dverách je zámok FAB a išli spať potom, čo sa najedli. Okolo 22.10 hod. niekto začal búchať na dvere a kričať, že majú otvoriť dvere, pretože ich rozbije. Podľa hlasu spoznala XXXXX. Hľadal svojho zaťa XXXXX. Najprv povedala XXXXX nech dvere neotvára, no potom keď buchot neprestával, mu povedala, nech dvere otvorí, aby sa XXXXX presvedčil, že jeho zať, menovanej brat XXXXX, u nej nie je. XXXXX dvere otvoril a povedal, aby išiel preč, že XXXXX u nich nie je. Len ich pootvoril. V tom čase sedela na posteli, bola úplná tma, nakoľko elektrinu nemajú a svietia si sviečkou, no v tom čase bola zhasená a vonku bola tiež tma. XXXXX pustil dvere, pretože XXXXX sa chcel presvedčiť či tam je zať. Kto držal z opačnej strany dvere uviesť nevedela, pretože dvere sa otvárajú von, ona bola v posteli a bola tma. Za dverami bola aj XXXXX, ktorá po otvorení dverí vošla dnu a vytiahla ju z postele von, pred dom, kde ju ťahala za vlasy a potom odpadla. Najprv si myslela, že je to XXXXX, pretože jeho počula za dverami, no z postele ju vytiahla XXXXX. XXXXX jej dal po ústach facku, no až keď ju XXXXX bila vonku. Hneď odpadla, nepamätala sa presne, ako to bolo vonku. Jej druh XXXXX bol na posteli, no keď sa otvorili dvere úplne a vošla XXXXX, postavil sa a šiel ku dverám. Nevedela sa vyjadriť k tomu, čo chcela od nej XXXXX a prečo ju napadla, je to jej rodina, jej mama je jej sesternica a navštevujú sa. Potom ľudia povedali, že XXXXX sa jej zastal, že ju XXXXX ťahala za vlasy, že ju bila. Dodala, že sa to zbehlo veľmi rýchlo a bola veľká tma, nevedela sa presne vyjadriť, kde kto bol. XXXXX jej nič neurobil, žiadna škoda jej nevznikla tým, že jej dal jednu facku, keď sa s XXXXX bili.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 28.03.2018 v čase okolo

21.00 hod. prišli domov, prišiel aj XXXXX, ktorý chcel u nich prespať, najedli sa, zhasli sviečku, nakoľko nemajú elektrinu, XXXXX zamkol dvere, na ktorých je „fabka“ a išli spať. V čase okolo 22.00 hod. alebo 22.15 hod. začal niekto búchať na dvere a kričal, aby otvorili, že hľadá XXXXX, brata jeho družky. XXXXX vstal, otvoril dvere, tak na 30 cm a povedal XXXXX, že u nich XXXXX nie je. XXXXX otvoril dvere celkom, len pozrel dnu a nikoho nevidel. Do domu nevošiel. Dvere sa otvárajú smerom von. Nevedel o tom, že by mu niekto povedal, že má odísť, on mu to nepovedal, len mu vraveli, že XXXXX u nich nie je, a že ho neschovávajú. XXXXX bol pri dverách, on ležal v posteli a družka sedela na posteli. XXXXX tiež povedala, že XXXXX u nich nie je. XXXXX bola v posteli, XXXXX ju schmatla za vlasy a vytiahla na ulicu, tam ju ťahala za vlasy, XXXXX hneď na to odpadla, XXXXX jej už dala pokoj. XXXXX odtiahla XXXXX tak dva a pol metra od dverí. Potom prišla sanitka a ošetrila XXXXX. Do nemocnice nešla. Nemala žiadne zranenia. Len to, že odpadla. XXXXX berie lieky na spanie a od nervov. Po ich užití je ospalá.

Výsluchom XXXXX bolo zistené, že dňa 28.03.2018 šiel do domu svojej sestry XXXXX, ktorá býva v dome so svojim druhom XXXXX. V ten deň bola u brata Igora oslava a prišli do domu XXXXX asi okolo 21.00 hod. Najedli sa a išli spať. Zamkol dvere kľúčom FAB. Elektrinu v dome XXXXX nemá. Asi okolo 22.00 hod. začal niekto búchať na dvere, podľa hlasu spoznal XXXXX, ktorý sa pýtal, či je dnu jeho zať XXXXX. Vstal z postele a otvoril dvere, držal ich a povedal, že nie je. Potom dvere otvorila XXXXX, ktorá tam tiež stála, ale tú videl, až keď pustil dvere a otvorili sa. XXXXX čosi nadával a šiel preč. XXXXX prišla do domu, urobila asi tri kroky, XXXXX, ktorá sedela na posteli, chytila za vlasy a vytiahla von na ulicu, kde XXXXX odpadla. Vytiahla ju len pred dom. On potom sestru XXXXX vzal na ruky a odniesol domov, brat zavolał záchranku. Do nemocnice XXXXX nešla, nemala zranenia, ona často odpadáva. S XXXXX a XXXXX sú rodina, aj sa navštevujú. XXXXX nepovedal, že nemôže ísť do domu. Zbehlo sa to veľmi rýchlo. XXXXX jeho sestru XXXXX neudrel, nič také nevidel. On odišiel. XXXXX zobrala domov jej sestra XXXXX.

Z výsluchu mal. XXXXX, nar. XXXXX, vyplynulo, že dňa 28.03.2018 večer sa vonku bili nejaký chlapci, na čo sa ona pozerala. Vtedy ju videla XXXXX, že sa aj ona bije a začala ju prezývať. XXXXX chytila za vlasy a začali sa spolu biť ako dievčatá a to tak, že sa ťahali za vlasy. Potom ju zobrala záchranka, zobrali aj XXXXX, lebo ju ťahala za vlasy a XXXXX odpadla. Keď vzala XXXXX za vlasy, tak stála pred svojimi dverami do domu. Dvere boli otvorené. Nevedela, či tam ešte niekto bol. Bola už tma. Nevedela, či jej otec hľadal XXXXX u XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania bola taktiež zabezpečená fotodokumentácia z miesta činu, zápisy o dychovej skúške, charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX. V mieste bydliska je obvinený hodnotený skôr negatívne. V období od 22.02.2014 do 29.03.2018 bol deväťkrát postihnutý za priestupok. Obvinený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2012, právoplatným dňa 12.11.2012, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 12.11.2017 s probačným dohľadom – uvedený trest bol odpustený 02.01.2003 amnestiou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/

Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona/ sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že došlo k útoku obvineného XXXXX na XXXXX, avšak pred domom obývaným XXXXX a jej rodinou, kde XXXXX fyzicky napadla aj dcéra XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX, nebolo preukázané, aby došlo k neoprávnenému vniknutiu XXXXX do uvedeného domu násilím. Samotný fyzický útok, pri ktorom XXXXX neutrpela také zranenie, ktoré by bolo možné posúdiť ako ublíženie na zdraví, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Fyzický útok na XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad Kežmarok – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka